

ale

Wrocław, dnia 12 lutego 2015r.

SĄD REJONOWY dla m. st. Warszawy w Warszawie 00-454 Warszawa, ul. Czerniakowska 100 A BIURO PODAWCZE	
Data Godz.	2015 -02- 23
Nr	podpis <i>B. Biajgo</i>

Sąd Rejonowy
dla m. st. Warszawy
Wydział Gospodarczy
ul. Czerniakowska 100a
00-454 Warszawa

Strona powodowa:

Sylwester Biajgo,

zam. ul. Działkowa 18, 05-830 Strzeniówka
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
Biajgo Sylwester, Sly Projekt Biuro Projektowe,
nr NIP 8981778328
PESEL 74101901632

zastępowany przez radcę prawnego Katarzynę Szmaglińską z Kancelarii Radcy Prawnego z/s ul.
Świdnicka 18/20, Vp., Ernst&Young House, 50-068 Wrocław

Strona pozwana:

**Województwo Mazowieckie – Mazowiecki
Zarząd Dróg Wojewódzkich**
ul. Mazowiecka 14
00-048 Warszawa
nr NIP 5270206346

wartość przedmiotu sporu: ██████████ zł

opłata od pozwu: ██████████ zł

Pozew o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym

Działając w imieniu Mocodawcy, na podstawie pełnomocnictwa, którego uwierzytelnioną kopię przedkładałam w załączeniu, niniejszym wnoszę o:

I. orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, iż strona pozwana **Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich** zobowiązana jest do zapłaty na rzecz strony powodowej **Sylwestra Biajgo**:

- kwoty ██████████,00 zł. (██████████ złote) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 22 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty;

- kosztów procesu według norm prawem przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł;

w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia nakazu zapłaty;

II. W przypadku wniesienia przez stronę pozwaną ewentualnego sprzeciwu od nakazu zapłaty i skierowania sprawy do postępowania zwykłego, wnoszę o:

- 1) zasądzenie od strony pozwanej na rzecz strony powodowej;
 - kwoty ██████,00 zł. (██ złote) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 22 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty;
 - kosztów procesu według norm prawem przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł
- 2) rozpoznanie sprawy również pod nieobecność strony powodowej.

III. Czyniąc zadość dyspozycji przepisu art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c., wnoszę o przeprowadzenie następujących dowodów:

a) dowód z dokumentów:

1. umowa nr 229/W/I/2008 wraz z aneksem nr 1 oraz kosztorysem ofertowym, ofertą i SIWZ – na okoliczność zawarcia umowy oraz jej treści, przedmiotu umowy, obowiązków stron, ustaleń odnośnie wypłaty wynagrodzenia strony powodowej;
2. umowa nr 688/W/I/2008 wraz z protokołem negocjacji oraz kosztorysem – na okoliczność udzielenia przez stronę pozwaną powodowi uzupełniającego zamówienia publicznego oraz treści zawartej przez strony umowy;
3. umowa nr 345/W/I/2009 - na okoliczność udzielenia przez stronę pozwaną powodowi uzupełniającego zamówienia publicznego oraz treści zawartej przez strony umowy;
4. protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 1 z dnia 22.10.2008r. wraz z fakturą VAT nr 45/2008 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;

5. protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 2 z dnia 30.10.2008. wraz z fakturą VAT nr 48/2008 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;
6. protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 1 z dnia 04.12.2008r. wraz z fakturą VAT nr 52/2008 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;
7. protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 3 z dnia 12.12.2008r. wraz z fakturą VAT nr 54/2008 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;
8. protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 2 z dnia 08.01.2009r. wraz z fakturą VAT nr 1/2009 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;
9. protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 3 z dnia 15.05.2009r. wraz z fakturą VAT nr 19/2009 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;
10. protokół przekazania z dnia 25.02.2011r. wraz ze spisem oryginałów opinii zRID – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów;
11. protokół przekazania z dnia 22.03.2011r. wraz ze spisem oryginałów opinii zRID – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów;
12. protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 4 z dnia 08.04.2011r. wraz z fakturą VAT nr 7/2011 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;
13. protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 5 z dnia 07.06.2011r. wraz z fakturą VAT nr 10/2011 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;
14. decyzja ZRID nr 295/2013 – na okoliczność uzyskania przez powoda decyzji ZRID, treści decyzji;
15. wydruk e-maila strony powodowej z dnia 01.10.2013r. – na okoliczność przekazania stronie pozwanej skanu decyzji ZRID oraz stanowiska powoda odnośnie oceny zasadności wnoszenia odwołania od decyzji;

16. protokół przekazania z dnia 18.11.2013r. – na okoliczność przekazania stronie pozwanej oryginału ostatecznej decyzji ZRID;
17. pismo strony pozwanej z dnia 21.11.2013r. – na okoliczność przyznania przez stronę pozwaną faktu otrzymania oryginału ostatecznej decyzji ZRID;
18. pismo strony powodowej z dnia 09.12.2013r. wraz z pismem Tomasza Zasowskiego z dnia 06.12.2013r. – na okoliczność zapewnienia wykonania w terminie czynności niezbędnych do rozliczenia umowy, przekazania stronie pozwanej ostrzeżenia o możliwym przekroczeniu terminu wykonania czynności niezbędnych do rozliczenia umowy, przekazania stronie pozwanej pisma Tomasza Zasowskiego z dnia 06.12.2013r.
19. pismo strony pozwanej z dnia 03.01.2014r. – na okoliczność akceptacji przez pozwaną wyjaśnień powoda odnośnie wykonania czynności niezbędnych do rozliczenia umowy;
20. pismo strony pozwanej z dnia 11.02.2014r. – na okoliczność wezwania powoda przez stronę pozwaną do udzielenia wyjaśnień odnośnie zjazdu do działki nr 34/2 obręb 12 Piaseczno;
21. pismo strony powodowej z dnia 28.02.2014r. z dowodem nadania faxem – na okoliczność udzielenia wyjaśnień odnośnie zjazdu do działki nr 34/2 obręb 12 Piaseczno, treści tych wyjaśnień, wykreślenia zjazdu do działki nr 34/2 w odpowiedzi na stanowisko Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz po konsultacjach ze stroną pozwaną;
22. pismo strony powodowej z dnia 17.03.2014r. – na okoliczność przekazania stronie pozwanej protokołów wyznaczenia i utrwalenia (stabilizacji) punktów granicznych działek;
23. pismo strony pozwanej z dnia 22.04.2014r. – na okoliczność zwrócenia przez stronę pozwaną uwagi na brakujące elementy dokumentacji;
24. pismo strony powodowej z dnia 16.05.2014r. - na okoliczność przekazania stronie pozwanej wykazu współrzędnych pasa drogowego, kopii wypisów z rejestru gruntów, zestawienia dzielonych działek;
25. pismo strony powodowej z dnia 04.04.2014r. wraz z oświadczeniem z dnia 04.04.2014r., z tabelką oraz z dowodem odbioru – na okoliczność wezwania strony pozwanej do dokonania odbioru ostatecznego, przekazania stronie pozwanej oświadczenia o prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej oraz przekazania stronie pozwanej zestawienia opóźnień;
26. pismo strony pozwanej z dnia 24.04.2014r. – na okoliczność wezwania powoda do udzielenia wyjaśnień odnośnie zjazdu na działkę nr 34/2;
27. pismo strony powodowej z dnia 05.05.2014r. – na okoliczność udzielenia wyjaśnień odnośnie zjazdu na działkę nr 34/2, podtrzymania przez powoda propozycji wykonania projektu zjazdu w ramach nadzoru autorskiego jako zmiany nieistotnej pod kątem Prawa budowlanego;
28. pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 30.06.2011 – na okoliczność przyczyn wykreślenia pierwotnie planowanego zjazdu na działkę nr 34/2;
29. pismo strony pozwanej z dnia 29.08.2012 – na okoliczność przyczyn wykreślenia pierwotnie planowanego zjazdu na działkę nr 34/2;
30. pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 26.04.2012r. – na okoliczność wskazania przez wojewodę, że dowiązania zjazdów w trybie czasowego zajęcia nie mogą znajdować się w decyzji ZRID;

31. pismo strony pozwanej z dnia 15.03.2013r. – na okoliczność wskazania przez stronę pozwaną, że zaproponowane przez stronę powodową rozwiązania powinny umożliwić uzyskanie decyzji ZRID;

32. pismo strony pozwanej z dnia 11.06.2014r. – na okoliczność odmowy przez stronę pozwaną wyrażenia zgody na wprowadzenie przez powoda do projektu rozwiązania dotyczącego zjazdu na działkę nr 34/2, wezwania powoda przez pozwaną do przedstawienia dokumentów odnośnie upoważnienia Inwestora do dysponowania obiektami, które znajdują się w pasie drogowym oraz do wyjaśnienia kwestii zjazdów z drogi wojewódzkiej;

33. pismo strony powodowej z dnia 16.06.2014r. z dowodem doręczenia e-mailem – na okoliczność wskazania przez powoda na potrzebę uzyskania od pozwanej stosownych pełnomocnictw, jak również złożenia prośby o wypożyczenie powodowi znajdującego się w posiadaniu Zamawiającego egzemplarza projektu;

34. pismo strony pozwanej z dnia 30.06.2014r. – na okoliczność odmowy wypożyczenia powodowi egzemplarza dokumentacji projektowej, nieudzielenia pełnomocnictw do działania w imieniu strony pozwanej;

35. pismo strony pozwanej z dnia 02 listopada 2010r. wraz załącznikami, pismo strony powodowej z dnia 25 listopada 2010r. oraz pismo strony pozwanej z dnia 30 listopada 2010r. – na okoliczność akceptowania przez stronę pozwaną zmian dot. zjazdów na drogę DW 721 w trybie nadzoru autorskiego;

36. pismo strony powodowej z dnia 17.07.2014r. wraz z pismem strony pozwanej z dnia 04 sierpnia 2014r.– na okoliczność wyznaczenia przez powoda daty podpisania protokołu odbioru dokumentacji, wezwania strony pozwanej do stawiennictwa w wyznaczonym dniu oraz o wyznaczonej godzinie, wskazania przez stronę powodową, że bezpodstawny brak podpisania protokołu nie będzie przeszkodą w wystawieniu faktury VAT, kierowania przez stronę pozwaną do strony powodowej żądań odnośnie wykonania przez powoda obowiązków, do których wykonania nie był zobowiązany i na okoliczność stanowiska strony pozwanej;

37. pismo strony powodowej z dnia 22.07.2014r. – na okoliczność przekazania stronie pozwanej faktury VAT nr 08/2014;

38. faktura VAT nr 08/2014 – na okoliczność zasadności żądania pozwu, wysokości dochodzonego roszczenia;

39. pismo MUW w Warszawie z dnia 09 lipca 2014r. – na okoliczność jego treści;

40. pismo strony powodowej z dnia 18.08.2014r. z dowodem nadania – na okoliczność odmowy dokonania przez powoda korekty faktury VAT oraz przyczyn tej odmowy, wyjaśnień odnośnie decyzji ZRID i będącej załącznikiem do niej dokumentacji projektowej, braku współpracy strony pozwanej z powodem;

41. pismo strony pozwanej z dnia 03 września 2014r. – na okoliczność wezwania do wystawienia korekty faktury;

42. wezwanie do zapłaty z dnia 03.09.2014r. z dowodem nadania – na okoliczność wzywania pozwanej do zapłaty długu;

43. pismo strony pozwanej z dnia 16.09.2014r. – na okoliczność odmowy zapłaty długu przez stronę pozwaną;
44. protokół przekazania z dnia 01.04.2011r. – na okoliczność ilości przekazanych stronie pozwanej map, a więc prawidłowości wystawienia faktury VAT;
45. pismo strony pozwanej z dnia 13 listopada 2014r. – na okoliczność jego treści;
46. pismo strony powodowej z dnia 20 listopada 2014r. z dowodem nadania – na okoliczność ustosunkowania się przez powoda do przebiegu spotkania z dnia 07.11.2014r., stanowiska powoda odnośnie tego spotkania;
47. wydruk CEiDG powoda – na okoliczność posiadania przez powoda statusu przedsiębiorcy;

a) dowodu z zeznań świadków:

- zeznania świadka Arkadiusza Piątkiewicz (wezwanie na adres ul. Magnacka 5/103, 02-496 Warszawa) - na okoliczność wykreślenia zjazdu do działki nr 34/2 w odpowiedzi na stanowisko Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz po konsultacjach ze stroną pozwaną, na okoliczność prawidłowego przygotowania przez stronę powodową kompletu dokumentacji projektowej oraz uzyskania przez stronę powodową decyzji ZRID i przekazania ich stronie pozwanej, braku współdziałania strony pozwanej z powodem;

a) dowodów przesłuchania stron:

- przesłuchanie strony powodowej Sylwestra Białego – na okoliczność wykreślenia zjazdu do działki nr 34/2 w odpowiedzi na stanowisko Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz po konsultacjach ze stroną pozwaną, na okoliczność prawidłowego przygotowania przez stronę powodową kompletu dokumentacji projektowej oraz uzyskania przez stronę powodową decyzji ZRID i przekazania ich stronie pozwanej, braku współdziałania strony pozwanej z powodem, na okoliczność ilości przekazanych stronie pozwanej map, prawidłowości wystawienia faktury VAT, spotkania stron w dniu 07.11.2014r., przebiegu tego spotkania.

Uzasadnienie

Strony w dniu 30 maja 2008r. zawarły pisemną umowę nr 229/W/I/2008, dotyczącą wykonania przez powoda na rzecz pozwanego prac projektowych oraz uzyskania w imieniu strony pozwanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decyzji – pozwolenia wodno prawnego, decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi (postanowienie § 1 ust. 1 umowy nr 229/W/I/2008). W postanowieniu § 1 ust. 4 pkt 1 umowy wskazano wysokość wynagrodzenia powoda za wykonanie przedmiotu umowy – ██████████,00 zł brutto, w tym kwotę ██████████,00 zł brutto za prace projektowe

wraz z uzyskaniem niezbędnych ostatecznych decyzji administracyjnych. Zobowiązania powoda uszczegółowiono w § 2 ust. 2 oraz § 9 umowy, wskazując na obowiązek uzyskania wszelkich niezbędnych weryfikacji, opinii i uzgodnień, a także wykonywania nadzoru autorskiego. Inwestycja dotyczyła rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn – Piaseczno – rz. Wisła – Józefów – Duchnow, na odcinku od ulicy Mleczarskiej do ul. Julianowskiej w Piasecznie. Do umowy strony zawarły aneks nr 1 z dnia 23.10.2008r., którym zmieniono przedmiot umowy – strona powodowa była od tej pory zobowiązana do uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (w skrócie zwana decyzją ZRID) zamiast decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi. Następnie strona pozwana udzieliła stronie powodowej zamówienia uzupełniającego z wolnej ręki, a stosowną umowę podpisano w dniu 20.11.2008r. (umowa nr 688/W/I/2008), rozszerzając przedmiot zamówienia publicznego o opracowanie projektu skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 721 z ul. Julianowską (postanowienie § 1 ust. 1 umowy nr 688/W/I/2008). Za wykonanie zamówienia uzupełniającego przewidziano wynagrodzenie w wysokości ██████████,00 zł brutto, w tym kwotę ██████████,00 zł brutto za prace projektowe wraz z uzyskaniem niezbędnych ostatecznych decyzji administracyjnych (postanowienie § 1 ust. 4 pkt 1 i 2 umowy nr 688/W/I/2008). Następnie strona pozwana udzieliła stronie powodowej zamówienia uzupełniającego z wolnej ręki, a stosowną umowę podpisano w dniu 29.06.2009r. (umowa nr 345/W/I/2009), rozszerzając przedmiot zamówienia publicznego o zaprojektowanie dodatkowego specjalnego odwodnienia w postaci zbiorników umożliwiających kumulację wody deszczowej na czas zapewnienia normatywnego zrzutu do instalacji deszczowej jaką dysponuje miasto Piaseczno.

Dowód: - umowa nr 229/W/I/2008 wraz z aneksem nr 1 oraz kosztorysem ofertowym, ofertą i SIWZ – na okoliczność zawarcia umowy oraz jej treści, przedmiotu umowy, obowiązków stron, ustaleń odnośnie wypłaty wynagrodzenia strony powodowej;

- umowa nr 688/W/I/2008 wraz z protokołem negocjacji oraz kosztorysem – na okoliczność udzielenia przez stronę pozwaną powodowi uzupełniającego zamówienia publicznego oraz treści zawartej przez strony umowy;

- umowa nr 345/W/I/2009 - na okoliczność udzielenia przez stronę pozwaną powodowi uzupełniającego zamówienia publicznego oraz treści zawartej przez strony umowy.

Strona powodowa prawidłowo wykonywała ww. umowę, m.in. przekazując Zamawiającemu elementy dokumentacji projektowej, a także uzyskując wymagane decyzje, uzgodnienia bądź opinie.

Dowód: - protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 1 z dnia 22.10.2008r. wraz z fakturą VAT nr 45/2008 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;

- protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 2 z dnia 30.10.2008. wraz z fakturą VAT nr 48/2008 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;

- protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 1 z dnia 04.12.2008r. wraz z fakturą VAT nr 52/2008 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;

- protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 3 z dnia 12.12.2008r. wraz z fakturą VAT nr 54/2008 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;

- protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 2 z dnia 08.01.2009r. wraz z fakturą VAT nr 1/2009 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;

- protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 3 z dnia 15.05.2009r. wraz z fakturą VAT nr 19/2009 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;

- protokół przekazania z dnia 25.02.2011r. wraz ze spisem oryginałów opinii zRID – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów;

- protokół przekazania z dnia 22.03.2011r. wraz ze spisem oryginałów opinii zRID – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów;

- protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 4 z dnia 08.04.2011r. wraz z fakturą VAT nr 7/2011 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy;

- protokół odbioru częściowego dokumentacji nr 5 z dnia 07.06.2011r. wraz z fakturą VAT nr 10/2011 – na okoliczność prawidłowego wykonywania umowy przez powoda i przekazania dokumentów stronie pozwanej, rodzaju przekazanych dokumentów, wystawienia przez stronę powodową faktury VAT za wykonaną część przedmiotu umowy.

Strona powodowa uzyskała decyzję ZRID (o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) – decyzja nr 295/2013 z dnia 17 września 2013r. Skan decyzji strona powodowa wysłała drogą elektroniczną stronie pozwanej w dniu 01.10.2013r., zajmując jednocześnie stanowisko odnośnie oceny zasadności wnoszenia odwołania od decyzji. Oryginał ostatecznej decyzji ZRID przekazano za protokołem przekazania z dnia 18 listopada 2013r.

Dowód: - decyzja ZRID nr 295/2013 – na okoliczność uzyskania przez powoda decyzji ZRID, treści decyzji;

- wydruk e-maila strony powodowej z dnia 01.10.2013r. – na okoliczność przekazania stronie pozwanej skanu decyzji ZRID oraz stanowiska powoda odnośnie oceny zasadności wnoszenia odwołania od decyzji;
- protokół przekazania z dnia 18.11.2013r. – na okoliczność przekazania stronie pozwanej oryginału ostatecznej decyzji ZRID.

Strona pozwana w piśmie z dnia 21.11.2013r. przyznała fakt otrzymania decyzji ZRID, wskazując jednocześnie niezbędne do wykonania czynności, aby ostatecznie rozliczyć wykonanie zamówienia publicznego. Strona powodowa zapewniła stronę pozwaną, że wykona niezbędne czynności, ostrzegając jednocześnie Zamawiającego, że ich wykonanie może ulec przesunięciu w czasie z przyczyn niezależnych od strony powodowej. Strona pozwana zaakceptowała wyjaśnienia strony powodowej (pismo z dnia 03.01.2014r.) Następnie strona pozwana wezwała powoda do udzielenia wyjaśnień odnośnie dojazdu do działki nr 34/2 obręb 12 Piaseczno od strony działki nr 37/8. Zamawiający wskazał w piśmie z dnia 11.02.2014r., że w załącznikach do decyzji ZRID wykreślono pierwotnie przewidziany dojazd od strony działki 37/8, podczas gdy projekt PAB oraz wykonawczy przewiduje wykonanie dojazdu do działki 34/2 od strony działki 37/8. Strona powodowa w piśmie z dnia 28.02.2014r. odpowiedziała, że Mazowiecki Urząd Wojewódzki uznał, iż dojazd do działki nr 34/2 nie może zostać objęty decyzją ZRID, wobec czego, po uprzednich roboczych konsultacjach ze stroną pozwaną, wykreślono z projektu ten dojazd. Jednocześnie strona powodowa poprosiła o przekazanie egzemplarzy projektu znajdujących się w posiadaniu strony pozwanej, celem naniesienia żądanych przez pozwanego zmian w projekcie. Strona powodowa oświadczyła, że naniesienia zmian dokona w trybie nadzoru autorskiego. Strona pozwana, w odpowiedzi udzielonej w piśmie z dnia 25 marca 2014r., nie przyjęła jednak gotowości powoda do naniesienia zmian, lecz oświadczyła, że działka nr 34/2 została pozbawiona dojazdu. Zamawiający oczekiwał na przedstawienie przez Wykonawcę rozwiązań zaistniałej sytuacji.

Dowód: - pismo strony pozwanej z dnia 21.11.2013r. – na okoliczność przyznania przez stronę pozwaną faktu otrzymania oryginału ostatecznej decyzji ZRID;

- *pismo strony powodowej z dnia 09.12.2013r. wraz z pismem Tomasza Zasowskiego z dnia 06.12.2013r. – na okoliczność zapewnienia wykonania w terminie czynności niezbędnych do rozliczenia umowy, przekazania stronie pozwanej ostrzeżenia o możliwym przekroczeniu terminu wykonania czynności niezbędnych do rozliczenia umowy, przekazania stronie pozwanej pisma Tomasza Zasowskiego z dnia 06.12.2013r.*
- *pismo strony pozwanej z dnia 03.01.2014r. – na okoliczność akceptacji przez pozwaną wyjaśnień powoda odnośnie wykonania czynności niezbędnych do rozliczenia umowy;*
- *pismo strony pozwanej z dnia 11.02.2014r. – na okoliczność wezwania powoda przez stronę pozwaną do udzielenia wyjaśnień odnośnie zjazdu do działki nr 34/2 obręb 12 Piaseczno;*
- *pismo strony powodowej z dnia 28.02.2014r. z dowodem nadania faxem – na okoliczność udzielenia wyjaśnień odnośnie zjazdu do działki nr 34/2 obręb 12 Piaseczno, treści tych wyjaśnień, wykreślenia zjazdu do działki nr 34/2 w odpowiedzi na stanowisko Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz po konsultacjach ze stroną pozwaną;*

- zeznania świadka Arkadiusza Piątkiewicza (wezwanie na adres ul. Magnacka 5/103, 02-496 Warszawa)
- na okoliczność wykreślenia zjazdu do działki nr 34/2 w odpowiedzi na stanowisko Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz po konsultacjach ze stroną pozwaną;
- przesłuchanie strony powodowej Sylwestra Biajgo - na okoliczność wykreślenia zjazdu do działki nr 34/2 w odpowiedzi na stanowisko Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz po konsultacjach ze stroną pozwaną.

Równolegle, w tym samym czasie kiedy strony wymieniały pisma dotyczące zjazdu na działkę nr 34/2, strona powodowa wykonała swoje inne obowiązki, przekazując stronie pozwanej protokoły wyznaczenia i utrwalenia (stabilizacji) punktów granicznych działek. Protokoły te przyjęto do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Strona pozwana zwróciła jednak uwagę na brakujące elementy dokumentacji, które powód przekazał.

- Dowód:* - pismo strony powodowej z dnia 17.03.2014r. – na okoliczność przekazania stronie pozwanej protokołów wyznaczenia i utrwalenia (stabilizacji) punktów granicznych działek;
- pismo strony pozwanej z dnia 22.04.2014r. – na okoliczność zwrócenia przez stroną pozwaną uwagi na brakujące elementy dokumentacji;
 - pismo strony powodowej z dnia 16.05.2014r. - na okoliczność przekazania stronie pozwanej wykazu współrzędnych pasa drogowego, kopii wypisów z rejestru gruntów, zestawienia dzielonych działek.

Wobec wykonania całości przedmiotu umowy, strona powodowa, pismem z dnia 04.04.2014r. wezwała stronę pozwaną do dokonania odbioru ostatecznego, stosownie do postanowienia części III pkt 5.2. SIWZ. Jednocześnie strona powodowa przekazała oświadczenie o prawidłowym wykonaniu dokumentacji projektowej oraz zestawienie wykonanych czynności wraz z czasem oczekiwania na reakcję właściwych organów oraz podmiotów (zestawienie opóźnień). Strona pozwana, pismem z dnia 24.04.2014r., wezwała powoda do udzielenia wyjaśnień odnośnie zjazdu na działkę nr 34/2. Jednocześnie Zamawiający nie wyraził zgody na rozwiązanie zaproponowane w piśmie powoda z dnia 28.02.2014r., tj. na naniesienie w projekcie zmian dotyczących zjazdu w trybie nadzoru autorskiego (naniesienie w projekcie zjazdu na tę działkę). Na marginesie strona powodowa wskazuje, iż stanowisko strony pozwanej w zakresie odmowy dokonania zmian dot. zjazdu nr 34/2 w ramach nadzoru autorskiego jest nieuzasadnione i niekonsekwentne. Zważyć bowiem należy, iż wcześniej, również przy tej inwestycji, strona pozwana przy okazji innego zjazdu w pełni akceptowała tożsame rozwiązanie zaproponowane przez stronę powodową (a rzecz dotyczyła zmiany geometrii zjazdu na działkę nr 14 poprzez drogę dojazdową nr ew. 16/1 przy ul. Okulickiego w Piasecznie). Strona pozwana tym samym uniemożliwiła powodowi wykonanie wezwania z dnia 11.02.2014r., niemniej powód w piśmie z dnia 05.05.2014r. podtrzymał propozycję dokonania przywrócenia w projekcie zjazdu na działkę nr 34/2, co byłoby dodatkowo umotywowane zgodą właściciela działki na takie rozwiązanie. Strona powodowa ponownie wyjaśniła także, że wykreślenie pierwotnie zaprojektowanego zjazdu było konieczne z uwagi na stanowisko organu właściwego do wydania decyzji ZRID, powołując stosowne pisma Wojewody Mazowieckiego oraz strony pozwanej. Strona pozwana ponownie jednak uniemożliwiła wykonanie projektu zjazdu na działkę nr 34/2,

odmawiając udzielenia zgody na zaproponowane przez stronę powodową rozwiązanie. Strona pozwana w tym samym piśmie wezwała powoda do przedstawienia dokumentów odnośnie upoważnienia Inwestora do dysponowania obiektami, które znajdują się w pasie drogowym oraz do wyjaśnienia kwestii zjazdów z drogi wojewódzkiej. W odpowiedzi (udzielonej pismem z dnia 16.06.2014r.) powód wskazał na potrzebę uzyskania od pozwanej stosownych pełnomocnictw, jak również poprosił o wypożyczenie mu znajdującego się w posiadaniu Zamawiającego egzemplarza projektu. Strona pozwana pismem z dnia 30.06.2014r. odmówiła wydania dokumentacji projektowej. Zamawiający nie przekazał również stosownych pełnomocnictw. Strona powodowa zwraca w tym miejscu uwagę, że jeżeli strona pozwana uważała, że niezbędne jest uzyskanie określonych decyzji czy innych dokumentów (przy czym o jakie decyzje, czy inne dokumenty miało by chodzić, tego strona pozwana nie wskazała, nie wskazała też dlaczego dokumentacja przekazana – czyli oświadczenia właścicieli- nie była wystarczająca), obowiązana była bezwarunkowo przekazać stronie powodowej stosowne pełnomocnictwa. Bierność pozwanej w tym zakresie uniemożliwiła stronie powodowej wykonanie przedmiotowych czynności, abstrahując od faktu, że nieuzasadnione i bezpodstawne było wzywanie powoda do ich wykonania.

Dowód: - pismo strony powodowej z dnia 04.04.2014r. wraz z oświadczeniem z dnia 04.04.2014r., z tabelką oraz z dowodem odbioru – na okoliczność wezwania strony pozwanej do dokonania odbioru ostatecznego, przekazania stronie pozwanej oświadczenia o prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej oraz przekazania stronie pozwanej zestawienia opóźnień;

- pismo strony pozwanej z dnia 24.04.2014r. – na okoliczność wezwania powoda do udzielenia wyjaśnień odnośnie zjazdu na działkę nr 34/2;

- pismo strony pozwanej z dnia 02 listopada 2010r. wraz załącznikami, pismo strony powodowej z dnia 25 listopada 2010r. oraz pismo strony pozwanej z dnia 30 listopada 2010r. – na okoliczność akceptowania przez stronę pozwaną zmian dot. zjazdów na drogę DW 721 w trybie nadzoru autorskiego;

- pismo strony powodowej z dnia 05.05.2014r. – na okoliczność udzielenia wyjaśnień odnośnie zjazdu na działkę nr 34/2, podtrzymania przez powoda propozycji wykonania projektu zjazdu w ramach nadzoru autorskiego jako zmiany nieistotnej pod kątem Prawa budowlanego;

- pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 30.06.2011 – na okoliczność przyczyn wykreślenia pierwotnie planowanego zjazdu na działkę nr 34/2;

- pismo strony pozwanej z dnia 29.08.2012 – na okoliczność przyczyn wykreślenia pierwotnie planowanego zjazdu na działkę nr 34/2;

- pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 26.04.2012r. – na okoliczność wskazania przez wojewodę, że dowiązania zjazdów w trybie czasowego zajęcia nie mogą znajdować się w decyzji ZRID;

- pismo strony pozwanej z dnia 15.03.2013r. – na okoliczność wskazania przez stronę pozwaną, że zaproponowane przez stronę powodową rozwiązania powinny umożliwić uzyskanie decyzji ZRID;

- pismo strony pozwanej z dnia 11.06.2014r. – na okoliczność odmowy przez stronę pozwaną wyrażenia zgody na wprowadzenie przez powoda do projektu rozwiązania dotyczącego zjazdu na działkę nr 34/2, wezwania powoda przez pozwaną do przedstawienia dokumentów odnośnie upoważnienia Inwestora do dysponowania obiektami, które znajdują się w pasie drogowym oraz do wyjaśnienia kwestii zjazdów z drogi wojewódzkiej;

- pismo strony powodowej z dnia 16.06.2014r. z dowodem doręczenia e-mailem – na okoliczność wskazania przez powoda na potrzebę uzyskania od pozwanej stosownych pełnomocnictw, jak również złożenia prośby o wypożyczenie powodowi znajdującego się w posiadaniu Zamawiającego egzemplarza projektu;
- pismo strony pozwanej z dnia 30.06.2014r. – na okoliczność odmowy wypożyczenia powodowi egzemplarza dokumentacji projektowej, nieudzielenia pełnomocnictw do działania w imieniu strony pozwanej.

Po wykonaniu przedmiotu zamówienia przez stronę powodową strona pozwana uchylała się od zapłaty należnego powodowi wynagrodzenia. Strona powodowa wezwała stronę pozwaną do dokonania odbioru dokumentacji, wyznaczając termin do dnia 21.07.2014r. do godz. 15.00. Podkreślono jednocześnie, że brak podpisania protokołu odbioru w powyższym terminie nie będzie stanowić przeszkody dla wystawienia faktury VAT. W wyznaczonym terminie nie doszło do podpisania protokołu, wobec czego strona powodowa wystawiła fakturę VAT nr 08/2014 na kwotę █████,00 zł. W ocenie strony powodowej strona pozwana nie może bowiem uchylać się od zapłaty wynagrodzenia należnego stronie powodowej, podczas gdy całość zobowiązania powoda została prawidłowo wykonana, a w szczególności powód przygotował komplet dokumentacji projektowej (jej otrzymanie strona pozwana potwierdziła w kilku protokołach) oraz uzyskał ostateczną decyzję ZRID.

Strona pozwana zażądała dokonania korekty faktury VAT, które to żądanie było jednak bezzasadne, co strona powodowa wyjaśniła pismem z dnia 18.08.2014r., wskazując na następujące okoliczności:

- decyzja ZRID została uzyskana, stała się ostateczna, funkcjonuje w obrocie prawnym i na jej podstawie strona pozwana może prowadzić roboty budowlane;
- kompletna dokumentacja projektowa stanowiąca załącznik ZRID znajduje się w posiadaniu strony pozwanej;
- propozycja ujednoczenia piątego egzemplarza dokumentacji projektowej (będącego w posiadaniu pozwanej) z dokumentacją stanowiącą załącznik do decyzji ZRID było przejawem dobrej woli ze strony powodowej, a nie jej obowiązkiem;
- strona pozwana dysponuje dokumentacją projektową stanowiącą załącznik do decyzji ZRID i może ją wykorzystywać, a dokumentacja ta zawiera nieistotne odstępstwa od pierwotnego projektu, wprowadzone na wyraźne żądanie organu, a strona pozwana była o tym na bieżąco informowana;
- strona pozwana nie współpracowała ze stroną powodową, a po 10 miesiącach nagle próbuje podważyć decyzję ZRID.

Warto też odnotować, iż nie może się ostać argument podnoszony przez stronę pozwaną, również na spotkaniu z dnia 07 listopada 2014r., według którego pomimo posiadania ostatecznej decyzji ZRID strona pozwana nie może rozpocząć realizacji inwestycji, albowiem- w ocenie strony pozwanej- decyzja jest dotknięta wadą prawną, a w związku z tym nie jest możliwe rozstrzygnięcie przetargu na wykonawstwo i rozpoczęcie robót wykonawczych. Argument ten jest oczywiście chybiony. Abstrahując od faktu, iż decyzja ZRID jest ostateczna, to strona powodowa niejako uprzedzając fakty wystąpiła do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o udzielenie informacji w tej kwestii i otrzymała jednoznaczną odpowiedź, według której brak jest jakichkolwiek przeszkód, aby

rozpocząć realizację inwestycji na podstawie posiadanej decyzji ZRID. Z informacji uzyskanych na spotkaniu w dniu 07 listopada 2014r. wynika, iż tożsamej treści pismo otrzymała strona pozwana. W tej sytuacji trudno jest oprzeć się wrażeniu, iż strona pozwana szuka każdego możliwego sposobu, aby nie wypłacić należnego stronie powodowej wynagrodzenia i nie rozliczyć objętej niniejszym postępowaniem inwestycji. Z uwagi na fakt, iż niniejsze postępowanie nie jest jedynym postępowaniem zawisłym pomiędzy stronami, strona powodowa wnioskuje, iż zachowanie strony pozwanej wskazuje na brak środków finansowych na realizację inwestycji objętych umową nr 229/W/I/2008 i z tego powodu poszukuje się wszelkich możliwych sposobów na przerzucenie odpowiedzialności za ten stan rzeczy na stronę powodową.

Uzasadniając sposób liczenia odsetek podnoszę, że płatność wynagrodzenia miała nastąpić w ciągu 30 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu faktury VAT (postanowienie § 3 ust. 1 umowy nr 229/W/I/2008). Fakturę VAT strona pozwana otrzymała w dniu 22 lipca 2014r. (co potwierdza pieczętka wpływu strony pozwanej na fakturze VAT), a więc termin płatności upłynął w dniu 21 sierpnia 2014r. Odsetki należy liczyć od dnia następnego.

Dowód: - pismo strony powodowej z dnia 17.07.2014r. wraz z pismem strony pozwanej z dnia 04 sierpnia 2014r. – na okoliczność wyznaczenia przez powoda daty podpisania protokołu odbioru dokumentacji, wezwania strony pozwanej do stawienia w wyznaczonym dniu oraz o wyznaczonej godzinie, wskazania przez stronę powodową, że bezpodstawny brak podpisania protokołu nie będzie przeszkodą w wystawieniu faktury VAT, kierowania przez stronę pozwaną do strony powodowej żądań odnośnie wykonania przez powoda obowiązków, do których wykonania nie był zobowiązany i na okoliczność stanowiska strony pozwanej;

- pismo z MUW w Warszawie z dnia 09 lipca 2014r. - na okoliczność jego treści

- pismo strony powodowej z dnia 22.07.2014r. – na okoliczność przekazania stronie pozwanej faktury VAT nr 08/2014;

- faktura VAT nr 08/2014 – na okoliczność zasadności żądania pozwu, wysokości dochodzonego roszczenia;

- pismo strony powodowej z dnia 18.08.2014r. z dowodem nadania – na okoliczność odmowy dokonania przez powoda korekty faktury VAT oraz przyczyn tej odmowy, wyjaśnień odnośnie decyzji ZRID i będącej załącznikiem do niej dokumentacji projektowej, braku współpracy strony pozwanej z powodem;

- pismo strony pozwanej z dnia 03 września 2014r. – na okoliczność jego treści;

- zeznania świadka Arkadiusza Piątkiewicz (wezwanie na adres ul. Magnacka 5/103, 02-496 Warszawa)- na okoliczność prawidłowego przygotowania przez stronę powodową kompletu dokumentacji projektowej oraz uzyskania przez stronę powodową decyzji ZRID i przekazania ich stronie pozwanej, braku współdziałania strony pozwanej z powodem;

- przesłuchanie strony powodowej Sylwestra Biajgo - na okoliczność prawidłowego przygotowania przez stronę powodową kompletu dokumentacji projektowej oraz uzyskania przez stronę powodową decyzji ZRID i przekazania ich stronie pozwanej, braku współdziałania strony pozwanej z powodem.

Strona pozwana nie uściła zaległych należności, wobec czego strona powodowa skierowała wezwanie do zapłaty z dnia 03.09.2014r., na które strona pozwana udzieliła odpowiedzi odmownej pismem z dnia 16.09.2014r., powołując brak podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru

jako podstawę odmowy wypłaty wynagrodzenia. W ocenie strony powodowej strona pozwana nie może jednak w ten sposób kwestionować prawa Wykonawcy do otrzymania wynagrodzenia za wykonane przez niego zobowiązanie, albowiem odmowa podpisania protokołu odbioru jest bezpodstawną. Takie naganne zachowanie strony pozwanej nie zasługuje na ochronę prawną.

Dowód: - wezwanie do zapłaty z dnia 03.09.2014r. z dowodem odbioru – na okoliczność wzywania pozwanej do zapłaty długu;

- pismo strony pozwanej z dnia 16.09.2014r. – na okoliczność odmowy zapłaty długu przez stronę pozwaną.

- pismo strony pozwanej z dnia 13 listopada 2014r. – na okoliczność jego treści.

Dażąc do polubownego rozwiązania sporu, strona powodowa spotkała się z przedstawicielami strony pozwanej w dniu 07.11.2014r. Strony nie wypracowały jednak wspólnego stanowiska, a strona pozwana, oprócz bezpodstawnych zarzutów dotyczących uzyskanej przez powoda decyzji ZRID, zarzuciła także stronie powodowej, jakoby faktura VAT była wystawiona na niewłaściwą kwotę. Zarzut ten był nieuzasadniony, gdyż strona powodowa zafakturowała prawidłową ilość map z projektem podziału działek.

Dowód: - protokół przekazania z dnia 01.04.2011r. – na okoliczność ilości przekazanych stronie pozwanej map, a więc prawidłowości wystawienia faktury VAT;

- przesłuchanie strony powodowej Sylwestra Biajgo – na okoliczność ilości przekazanych stronie pozwanej map, prawidłowości wystawienia faktury VAT, spotkania stron w dniu 07.11.2014r., przebiegu tego spotkania;

- pismo strony powodowej z dnia 20 listopada 2014r. z dowodem nadania – na okoliczność ustosunkowania się przez powoda do przebiegu spotkania z dnia 07.11.2014r., stanowiska powoda odnośnie tego spotkania.

Właściwość miejscową Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy uzasadniam treścią postanowienia § 11 ust. 4 umowy nr 229/W/I/2008, przewidującym właściwość Sądu w edług siedziby Zamawiającego. Podobne zastrzeżenie prorogacyjne zawierają postanowienie § 10 ust. 4 umowy nr 688/W/I/2008 oraz postanowienie § 10 ust. 4 umowy nr 345/W/I/2009.

Strona powodowa posiada status przedsiębiorcy, a dochodzone roszczenie ma związek z jej działalnością gospodarczą.

Dowód: wydruk CEiDG powoda – na okoliczność posiadania przez powoda statusu przedsiębiorcy.

Do dnia dzisiejszego dochodzona należność nie została uregulowana, wobec czego celem uzyskania ochrony prawnej wytoczenie niniejszego powództwa stało się niezbędne.

W załączeniu:

- potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej od pozwu

Z poważaniem
Katarzyna Szmaglińska
RADCA PRAWNY
50-068 WROCLAW

radca prawny Katarzyna Szmaglińska
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Świdnicka 18/20 Vp., Ernst&Young House, 50-068 Wrocław,
katarzyna.szmaglinska@op.pl, tel./fax 071 7747957, tel. kom. 0664 418473

- odpis pisma z załącznikami
- pełnomocnictwo plus opłata skarbową
- powołane w pozwie dokumenty

