



Strzeniówka, 18.08.2014r.

▪ Ponad 12 lat doświadczenia w projektowaniu

▪ Konceptcje, projekty budowlane i wykonawcze dróg, ulic parkingów...

▪ Numeryczne modele terenu, wizualizacje

▪ Projekty organizacji ruchu i sygnalizacji świetlanych

▪ Kosztorysy, przedmiary, ZZK

▪ Projekty konstrukcji inżynierskich

▪ Projekty przebudowy infrastruktury sieciowej

▪ Projekty oświetlenia dróg, ulic, węzłów drogowych

▪ Inwentaryzacje i projekty zieleni

- Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych

▪ Dokumentacje geologiczne i geotechniczne

▪ Projekty konstrukcji dróg, badania nośności nawierzchni

▪ Studia wykonalności i analizy ekonomiczne

▪ Opinie, oceny, ekspertyzy

▪ Organizacja i przygotowanie przetargów, koordynacja inwestycji

L.dz.14/SLY/021

**Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich**  
**ul. Mazowiecka 14**  
**00-048 Warszawa**

Dotyczy: Opracowania dokumentacji projektowej pn.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn – Piaseczno – rz. Wisła – Józefów – Duchnow, na odcinku: od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej na terenie gminy Piaseczno, powiatu piaseczyńskiego, województwa mazowieckiego.

W odpowiedzi na pismo MZDW nr I-1-2250-14-13-721-229.08-KM-25 z dnia 04.08.2014 (otrzymane w dniu 11.08.2014) informuję, iż nie ma żadnych podstaw do wystawienia faktury korygującej dla wystawionej faktury nr 08/2014 z dnia 22.07.2014r. W dalszym ciągu MZDW w Warszawie pozostaje w nieuzasadnionej zwłoce z podpisaniem protokołu odbioru ostatecznego przedmiotu umowy nr 229/W/I/2008 z dnia 30.05.2008 oraz umów nr 688/W/I/2008 z dnia 20.11.2008r oraz 345/W/I/2009 z dnia 29.06.2009r.

Zupełnie niezrozumiałym i nie mającym odzwierciedlenia w rzeczywistości jest twierdzenie jakoby uzyskana decyzja ZRiD ( z dnia 17.09.2013) wymagała wprowadzenia zmian i poprawek. Decyzja stała się ostateczna w dniu 13.11.2013r i pozostaje w obrocie prawnym. Tym samym na jej podstawie inwestor może prowadzić roboty budowlane. Kompletna dokumentacja projektowa stanowiąca załącznik do ww. decyzji pozostaje w posiadaniu MZDW od 18.11.2013 (protokół przekazania).

Propozycja ujednoczenia przeze mnie, pozostającego w posiadaniu MZDW piątego (dodatkowego) egzemplarza projektu budowlanego z dokumentacją stanowiącą załącznik do decyzji ZRiD, stanowiła jedynie przejaw dobrej woli ze strony wykonawcy, nie wynikała z obowiązków umownych i w żadnym wypadku nie może stanowić jakiegokolwiek przeszkody w podpisaniu protokołu odbioru ostatecznego i zapłacie należności wynikającej z zawartych umów. Nadmienić tu należy, iż przez cały czas MZDW dysponuje egzemplarzem osteplowanego przez organ wydający decyzję ZRiD projektu, uwzględniającego nieistotne zmiany wprowadzone na życzenie tegoż właśnie organu, o czym byliście Państwo informowani na bieżąco w comiesięcznych raportach. Tym samym zapłata należnego wykonawcy wynagro-



---

dzenia wynika zarówno z obowiązujących przepisów prawnych jak i wymagań nakładanych ustawą z dnia 11.03.20104r „o podatku od towarów i usług”.

Nawiązując do wyrażonego w Państwa piśmie „...kategorycznego sprzeciwu przeciwko zarzucaniu MZDW braku współpracy w realizacji umów...” nie sposób jest pominąć zawarty chociażby w Państwa piśmie dowód wprost potwierdzający takie właśnie działanie. W jaki sposób zinterpretować można działanie zamawiającego który po 10 miesiącach od otrzymania kompletnej decyzji ZRiD dochodzi do wniosku, iż zwróci się do organu, który wydał tę decyzję z zapytaniem, czy wydana decyzja jest spójna z dokumentacją stanowiącą jej załącznik? Nadto kuriozalne jest podnoszenie przez zamawiającego, zgodnie z wnioskiem dla którego została wydana decyzja ZRID, że wystąpi do organu, który tę decyzję wydał, aby ustalić czy aby na pewno została ona wydana w sposób prawidłowy? Fakt ten świadczy o wręcz „gorączkowym” poszukiwaniu podstaw dla odstąpienia od umowy zawartej z Wykonawcą, być może z uwagi na brak środków finansowych na realizację inwestycji, dla której Wykonawca uzyskał ZRID. W żadnym też wypadku o rzekomym współdziałaniu z Państwa strony nie może świadczyć ilość wysyłanej, wzajemnie sprzecznej ze sobą korespondencji.

Podsumowując powyższe oczekujemy na terminowe (zgodnie z umową) dokonanie zapłaty należności za wykonane przez nas na podstawie ww. umów prace – zgodnie z fakturą nr 08/2014 z dnia 22.07.2014r.

*Sylvia Bogus*

**POTWIERDZENIE NADANIA**

przesyłki poleconej i

NADAWCA:

(00)459007734158148909



05-830 Strzeżówka, ul. Działowa 1  
tel/fax 022 478 55 51 NIP: 898-177-83-28

kod pocztowy

mięscowosc

ADRESAT:

Mazowiecki Zarząd Dróg

ISOTEC OŚCIEŻA

ul. MAZOWIECKA 19

00-048 WARSZAWA

kod pocztowy

mięscowosc

Proszę odwrócić

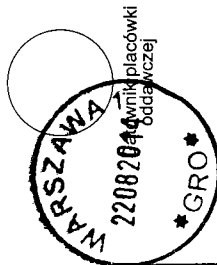
Potwierdzam własnoręcznym podpisem

odbior. przesyłki / kwoty przelazu

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie  
ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa

(data odbioru) 2014 - 08 - 22

przyjęła - Edyta Janowska



(Miejsce na dodatkowe informacje Nadawcy)

PP S.A. nr 24



Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL .....

Potwierdzenie odbioru  Priorytetowa

A  B Gabaryt

Masa ..... 300 kg ..... g Opłata ..... 6,10 zł ..... gr

Na stronie <http://sledzenie.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.



Poczta Polska

PRZESYŁKA POLECONA

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii PI Wrocław 2014

## POTWIERDZENIE ODBIORU

Wypełnia Nadawca

Adresat przesyłki/kwoty przekazu

MAZOWECKI ZARZĄD DRÓG  
Województwa Mazowieckiego

ul. MAZOWIECKA 19

00-048

WARSZAWA

kod pocztowy

mięscowość



(00)459007734158148909



ZWRÓCIĆ DO NADAWCY:

**SLY PROJEKT** Biuro Projektowe

Sylwester Brajgo

05-830 Strzeńcówka, ul. Działkowa 18

tel./fax 022 478 55 51 NIP: 898-177-83-28

przesyłka polecona

przesyłka listowa  
z zadeklarowaną wartością

paczka pocztowa

kwota przekazu

przesyłka .....

□ □ - □ □ □ □

kod pocztowy

mięscowość