

c/c

## LESZEK ZGUTKA, ADWOKAT KANCELARIA ADWOKACKA

UL. DWORKÓWA 3, 00-784 WARSZAWA; TEL. 022 88 11 930, FAX 022 88 11 931; Emailu: kancelaria@zgutka.com.pl

Warszawa, z dnia 23 sierpnia 2012 r.

**Sylwester Biajgo**  
**„SLY PROJEKT” Biuro Projektowe**  
ul. Działkowa 18  
05-830 Strzeniówka

reprezentowany przez:  
adw. Piotra Medyńskiego  
działającego z substytucji  
adw. Leszka Zgutka  
(dane adresowe w nagłówku)

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa	
dnia	23. 08. 2012
Godz.....	Zał.....
Nr.....	Podpis.....

**Województwo Mazowieckie –  
Mazowiecki Zarząd Dróg  
Wojewódzkich w Warszawie**  
ul. Mazowiecka 14  
00-048 Warszawa

**Dotyczy:** realizacji umowy nr 295/W/I/2008 z 26.06.2008 r. (projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 801 relacji Warszawa – Karczew – Wilga – Maciejowice – granica województwa mazowieckiego, na odcinku: od km 44+853 do km 84+085 na terenie gmin Wilga, Maciejowice, powiatu garwolińskiego, województwa mazowieckiego).

Szanowni Państwo,

działając w imieniu Pana Sylwestra Biajgo prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Sylwester Biajgo „SLY PROJEKT” Biuro Projektowe (dalej: „Wykonawca”), w odpowiedzi na pisma Województwa Mazowieckiego – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: „MZDW”) z 29.06.2012 r. i 05.07.2012 r., przedstawiam stanowisko Wykonawcy odnośnie do uwag zawartych w piśmie z 29.06.2012 r. (dalej: „Pismo”).

### 1 Uwagi wstępne

1.1 W Piśmie MZDW wzywa Wykonawcę do „zmiany sposobu wykonywania” umowy nr 295/W/I/2008 z 26.06.2008 r. (dalej: „Umowa”). Ww. określenie zdaje się nawiązywać do treści art. 636 § 1 k.c., zgodnie z którą jeżeli przyjmujący zamówienie wykonywa dzieło w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania umowy i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Należy zauważyć, że Wykonawca wykonuje dokumentację projektową prawidłowo i zgodnie z Umową, brak zatem podstaw do zastosowania art. 636 § 1 k.c.

- 1.2 Ogólna refleksja, nasuwająca się po analizie zgłoszonych przez MZDW uwag, sprowadza się do wniosku, że celem MZDW jest utrudnianie realizacji Umowy i doprowadzenie do jej (Umowy) niezrealizowania. Brak względu MZDW na wielomiesięczne okresy zwłoki w realizacji własnych obowiązków wynikających z Umowy. Brak względu MZDW na odpowiedzialność za własne decyzje i ustalenia. Wreszcie, brak względu na zdrowe pojęcie przyczyny i skutku przy formułowaniu zarzutów wobec Wykonawcy, potwierdza sprzeczność zachowania MZDW z zasadami dobrej wiary, i uczciwego obrotu.
- 1.3 Ze względu na bezpodstawność merytoryczną lub prawną zgłoszonych uwag (zob. pkt 2-14), Wykonawca kolejny raz wzywa MZDW do dokonania odbioru częściowego projektu budowlanego i projektu wykonawczego w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma, pod rygorem odstąpienia od Umowy.

## **2 Stanowisko odnośnie do uwag zawartych w pkt 1 Pisma**

- 2.1 Sposób poświadczenia dokumentów przez Wykonawcę odpowiada wymogom Umowy. Z pkt 3.2.12. Cz. III SIWZ nie wynika wymóg zaopatrzenia poświadczanego dokumentu w pieczęć wskazującą na dane personalne, oraz stanowisko poświadczającego. Zastosowany przez Wykonawcę sposób poświadczenia dokumentów jest zgodny z ukształtowanym przez Strony w toku dotychczasowej współpracy zwyczajem. Zgodnie z art. 56 k.c. i art. 354 § 1 k.c. zwyczaj kształtuje treść Umowy. Niezależnie od powyższego Wykonawca przypomina, że wyłącznym autorem Cz. III SIWZ jest MZDW. Z powyższego wynika, że zgodnie z zasadami wykładni umów, wszelkie niejednoznaczne sformułowania należy tłumaczyć na korzyść Wykonawcy.
- 2.2 Wykonawca, celem usunięcia jakichkolwiek wątpliwości, potwierdza umocowanie osób poświadczających dokumenty do działania w jego imieniu (co skądinąd wynika z faktu przekazania dokumentacji projektowej do MZDW). Wykonawca wskazuje także, że ustalenie danych osobowych, funkcji i umocowania osób poświadczających dokumenty umożliwia porównanie podpisów osób poświadczających z metrykami rysunków projektu architektoniczno-budowlanego branży drogowej, w których widnieją podpisy i funkcje osób odpowiedzialnych za realizację Umowy w imieniu Wykonawcy.

## **3 Stanowisko odnośnie do uwag zawartych w pkt 2 Pisma**

- 3.1 Zgodnie z pkt 3.2.12.1 Cz. III SIWZ szczegółowy zakres i forma projektu budowlanego powinny przede wszystkim spełniać wymagania określone w ustawie Prawo budowlane z 07.07.1994 r. (Dz.U. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.; dalej: „PrBud”), oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 03.07.2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. Nr 120, poz. 1133 z późn. zm.; dalej: „Rozporządzenie”). Plansza zbiorcza uzbrojenia terenu załączona do Projektu Zagospodarowania Terenu (dalej: „PZT”) zawiera wszelkie elementy, jakie zgodnie z PrBud i Rozporządzeniem powinna zawierać część rysunkowa PZT. Stan prawny terenu z wyraźnym zaznaczeniem części nieruchomości przewidzianych do zajęcia przedstawiono (w tej samej skali) na planszy zbiorczej uzbrojenia terenu załączonej do przekazanego do MZDW projektu. W ten sposób można zweryfikować zasadność i potrzebę pozyskania konkretnego terenu, gdyż mapa zawierająca stan sprawny została „nałożona” na rozwiązania projektowe jakie zawiera kompletny projekt rozbudowy drogi. Sposób wykonania rysunku zapewnia jego przejrzystość i czytelność.

- 3.2 Wymóg zawarty w pkt 3.2.12.1 Cz. III SIWZ, dotyczący załączenia do części opisowej PZT mapy przedstawiającej stan prawny terenu w tej samej skali, co plan sytuacyjny z wyraźnym zaznaczeniem części nieruchomości przewidzianych do zajęcia, został sformułowany na etapie zawarcia Umowy. W toku realizacji Umowy doszło jednak do zmiany przedmiotu Umowy – Wykonawca w miejsce decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego (uzyskiwanej na innej podstawie prawnej, oddzielnie od pozwolenia na budowę), zobowiązał się uzyskać decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (dalej: „decyzja zrid”) – skutkującą zmianą sposobu wykonania Umowy. Zapisy SIWZ, w tym pkt 3.2.12.1 Cz. III SIWZ, nie zostały dostosowane, do ww. zmiany przedmiotu Umowy. Sposób wykonania planszy zbiorczej zagospodarowania terenu, z naniesionym stanem prawnym, z zaznaczeniem terenu do pozyskania, stanowi rozwiązanie dostosowane do aktualnego przedmiotu Umowy (uzyskanie decyzji zrid), pozwalające na uzyskanie decyzji zrid i umożliwiające MZDW uzyskanie wszystkich informacji możliwych do uzyskania na podstawie elementów wskazanych w pkt 3.2.12.1 Cz. III SIWZ.
- 3.3 Wykonawca dodatkowo wskazuje, że sposób wykonania PZT, odpowiada standardowi wypracowanemu przez Strony w trakcie realizacji innych umów, w analogicznych przypadkach, jak omawiany.

#### **4 Stanowisko odnośnie do uwag zawartych w pkt 3 Pisma**

- 4.1 Wykonawca wskazuje, że wszystkie rozwiązania przyjęte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 23.10.2008 r. (dalej: „decyzja”) wynikały z założeń uzgodnionych i zatwierdzonych przez MZDW. Powyższe potwierdza m.in. fakt dokonania przez MZDW ostatecznego odbioru decyzji. Zgodnie z protokołem odbioru częściowego dokumentacji z 27.10.2008 r. MZDW stwierdził, że: *„(...) przekazane elementy dokumentacji (w tym decyzja – P.M.) zostały wykonane zgodnie z umową i dokonuje odbioru ostatecznego ww. dokumentacji.”*, co nastąpiło po dokonaniu uprzedniej oceny (pkt 5.1. Cz. III SIWZ).
- 4.2 MZDW dysponował uprawnieniem do zgłaszania zastrzeżeń, żądania uzupełnień lub korekt na etapie odbioru decyzji (pkt 5.1. Cz. III SIWZ), z czego jednakże nie skorzystał. Pominąwszy kwestię nie-wadliwości decyzji i jej zgodności z Umową (co potwierdził MZDW), fakt dokonania odbioru uniemożliwia korzystanie z art. 636 § 1 k.c., do którego zdaje się odwoływać MZDW. Ponadto należy wskazać, że żądanie zmiany decyzji przez Wykonawcę, w związku z zachowaniem MZDW należałoby odczytywać w kategoriach nadużycia prawa podmiotowego (art. 5 k.c.) i uznać za bezskuteczne. Zgodnie z art. 56 k.c. i art. 354 § 2 k.c. zasady współzycia społecznego kształtują treść Umowy. Jedną z zasad współzycia społecznego jest dotrzymywanie przyjętych ustaleń. Próba podważania przez MZDW własnych decyzji i przyjętych ustaleń pozostaje w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego.
- 4.3 Wykonawca wskazuje, że uwzględnienie zgłaszanych przez MZDW postulatów odnośnie decyzji, abstrahując od problemu ich prawnej i merytorycznej zasadności, wymagałoby wystąpienia o zmianę istniejącej decyzji. Skutkowałoby to koniecznością uwzględnienia wszystkich wymogów zawartych w ustawie z 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.; dalej: „InfŚrU”). Zważywszy, że celem MZDW jest uzyskanie decyzji zrid, za proceduralnie

nieoperatywny należy uznać pomysł inicjowania na obecnym etapie realizacji Umowy autonomicznego postępowania o zmianę decyzji, w sytuacji istnienia procedury przewidzianej w art. 88 ust. 1 InfŚrU. Wykonawca informuje, że postulowane przez MZDW rozwiązanie proceduralne stanowi znaczące zagrożenie dla czasowego aspektu wykonywania Umowy, aktualności wykonanej dotychczas dokumentacji projektowej i możliwości wykonania Umowy.

- 4.4 Wykonawca wskazuje, że źródłem postulowanych przez MZDW zamian decyzji są późniejsze w stosunku do daty jej (decyzji) uzyskania polecenia MZDW. Przedmiotowe polecenia MZDW, bądź zmieniają wcześniejsze (wydane i uzgodnione przed uzyskaniem decyzji) polecenia MZDW, bądź też stanowią nowe polecenia zgłoszone dopiero po uzyskaniu decyzji przez Wykonawcę. Zważywszy na specyfikę Umowy, w szczególności na sekwencyjność jej wykonywania, i zależność elementów dokumentacji projektowej wykonywanych później od elementów dokumentacji projektowej odebranych wcześniej, od MZDW należało wymagać zgłaszania poleceń w czasie ku temu odpowiednim. Symptomatyczna dla MZDW „swoboda” w podejściu do własnego stanowiska i czasu zgłaszania poleceń, nie może stanowić uzasadnionej podstawy do żądań zmiany decyzji w ramach istniejącej Umowy. Wykonawca warunkuje podjęcie jakichkolwiek działań w przedmiotowym zakresie zawarciem aneksu do Umowy lub nowej umowy. Jednakże, przed wyrażeniem stanowczej woli zawarcia aneksu do Umowy lub nowej umowy, mając na uwadze konieczność oszacowania wysokości należnego wynagrodzenia, Wykonawca prosi MZDW o sprecyzowanie na czym dokładnie miałyby polegać „dostosowanie” decyzji do dokumentacji projektowej i SIWZ.
- 4.5 Wykonawca wskazuje, że wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 801 z drogą krajową nr 76 (dalej: „dokumentacja skrzyżowania 76/801”) nie wchodzi w zakres przedmiotowy Umowy. Całościowa argumentacja prawna i przygotowany materiał dowodowy dotyczące rozważanego zagadnienia zostaną przedstawione na etapie ewentualnego postępowania sądowego. Wykonawca przypomina o ustaleniach poczynionych pomiędzy MZDW (Mariusz Kozera, Anna Marczak – Kamińska), GDDKiA Oddział w Warszawie, oraz Wykonawcą na spotkaniu w dniu 14.04.2010 r. Zgodnie z pkt 3 notatki: *„Zasadne jest wykonanie w ramach przebudowy drogi wojewódzkiej nr 801 na przedmiotowym skrzyżowaniu robót o charakterze remontowym, w istniejącym pasie drogowym, nie wymagających uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.”*. Z przytoczonego zapisu wynika obowiązek wykonania dokumentacji autonomicznej w stosunku do decyzji. Ponadto w pkt 1 decyzji, oraz pkt 1 załącznika nr 1 do decyzji stwierdzono wprost, iż: *„Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 801 na odcinku od granicy powiatów otwockiego i garwolińskiego do granicy województwa mazowieckiego, na odcinku od km 44+853- z wyłączeniem przebudowy skrzyżowania z drogą krajową nr 76 (podkreślenie – P.M.)”*. MZDW posiadał zatem pełną świadomość wyłączenia z zakresu decyzji przebudowy skrzyżowania 76/801, lecz świadczenie przyjął. W konsekwencji powyższego za bezpodstawne i niezrozumiałe należy uznać żądanie MZDW nakazujące dostosowanie decyzji w zakresie skrzyżowania 76/801.
- 4.6 W odniesieniu do kwestii dodatkowych dróg serwisowych, należy stwierdzić, iż wbrew twierdzeniu MZDW projekt budowlany jest zgodny z decyzją. Dowodzi tego opinia z 03.08.2010 r. znak: RI 7040/801-13/10 wydana przez Wójta Gminy Maciejowice. W przypadku, gdyby ostateczne rozwiązanie dotyczące dróg serwisowych było niezgodne z decyzją, Wójt Gminy Maciejowice nie wydałby ww. pozytywnej opinii. Niezależnie od

powyższego wskazać należy, że przyczyną doprojektowania dróg serwisowych przez Wykonawcę było polecenie MZDW wydane dopiero po uzyskaniu decyzji. Odnosnie do powoływania się przez MZDW na pismo Wójta Gminy Maciejowice z 11.03.2010 r. należy zauważyć, że znajomość przedmiotowego pisma nie stanowiła dla MZDW przeszkody do uzgodnienia rozwiązań projektowych na etapie projektu budowlanego i linii podziałowych.

- 4.7 W odniesieniu do kwestii obiektów mostowych należy zauważyć co następuje. Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych z 21.03.1985 r. (Dz.U. Nr 14 poz. 60 z późn. zm.) droga stanowi budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. W związku z ww. legalną definicją drogi, w dokumentacji projektowej obiekty ujęte zostały jako jeden z elementów drogi jako całości. Wszystkie obiekty mostowe, których dotyczy dokumentacja projektowa funkcjonują jako obiekty istniejące i po rozbudowie drogi będą funkcjonowały stanowiąc nadal całość techniczno-użytkową drogi. Celem poszczególnych opracowań obiektów mostowych jest wykonanie ich wzmocnienia poprzez rozbudowę lub przebudowę. Zakres opracowania na poszczególnych obiektach mostowych wynika bezpośrednio z ich stanu technicznego i określonej przez MZDW potrzeby wzmocnienia ich konstrukcji do niewymagalnej klasy A. Wzmocnienie do tej klasy niektórych obiektów wymagało wymiany, bądź zmiany wymiarów tylko niektórych elementów konstrukcyjnych, natomiast w skrajnym przypadku wymiany wszystkich elementów konstrukcyjnych.

## **5 Stanowisko do uwag zawartych w pkt 4 Pisma**

- 5.1 Wykonawca wskazuje, że wszystkie opinie i uzgodnienia, w tym warunki techniczne (gaz, elektryka średnie napięcie, elektryka niskie napięcie, TP S.A.) były ważne na dzień przekazania MZDW projektu budowlanego. Zaniechania MZDW, w szczególności brak współdziałania, spowodowały utratę ważności warunków technicznych. Gdyby MZDW należycie wykonywał obowiązki wynikające z Umowy, w szczególności terminowo dokonywał uzgodnień i odbiorów, oraz respektował dokonane ustalenia, opinie i uzgodnienia, w tym warunki techniczne nie uległyby dezaktualizacji. Mając na uwadze, że wyłączną przyczyną dezaktualizacji opinii i uzgodnień, w tym warunków technicznych jest zachowanie MZDW, Wykonawca nie ma obowiązku dokonania aktualizacji ww. elementów dokumentacji projektowej, w ramach istniejącej Umowy.
- 5.2 Wykonawca przypomina, że uzgodnienia branży elektrycznej i oświetlenia uzyskano na podstawie zapewnień o planowanym podpisaniu przez Gminy Wilga i Maciejowice umów z przedsiębiorstwem energetycznym, oraz odpowiednich porozumień z MZDW. Do dnia dzisiejszego ww. umów i porozumień nie podpisano. Ze względu na długotrwałość ww. stanu, brak podstaw do założenia, iż nastąpi to w przyszłości. Mając powyższe na uwadze, Wykonawca nie widzi możliwości aktualizacji uzgodnień (warunków) branży elektrycznej i oświetlenia, przed uzyskaniem od MZDW ww. umów i porozumień. Wykonawca nie ma wpływu na zawarcie ww. umów i porozumień, dlatego wzywa MZDW do ich uzyskania i przedstawienia w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma, pod rygorem odstąpienia. Brak ww. umów i porozumień uniemożliwia aktualizację uzgodnień (warunków) branży elektrycznej i oświetlenia, oraz spełnienia warunku, o którym mowa w art. 34 ust. 3 pkt 3 lit. a PrBud, a tym samym uzyskania decyzji zrid.

## **6 Stanowisko odnośnie do uwag zawartych w pkt 5 Pisma**

Wykonawca przypomina, że wraz z projektem budowlanym przekazał do MZDW kopie uprawnień projektantów i sprawdzających wraz z zaświadczeniami właściwych OIIB aktualnymi na dzień opracowania projektu budowlanego. Działanie Wykonawcy było i jest zgodne z art. 33 PrBud. Wykonawca, nie podzielając zasadności zarzutu MZDW, nie będąc zobowiązany do przedstawiania aktualnych zaświadczeń, a kierując się wyłącznie dobrą wolą przedkłada w załączeniu aktualne zaświadczenia.

## **7 Stanowisko odnośnie do uwag zawartych w pkt 6 Pisma**

Części składowe dokumentacji projektowej posiadają daty ich faktycznego opracowania. Jako niedopuszczalne należy uznać nakłanianie Wykonawcy przez MZDW do zmiany dat rzeczywistego powstania dokumentów, na daty abstrahujące od ww. okoliczności. Wykonawca wzywa MZDW do wskazania przepisu prawa, z którego miałby wynikać obowiązek „ujednolicenia dat”, oraz możliwość stosowania takiego zabiegu.

## **8 Stanowisko odnośnie do uwag zawartych w pkt 7 Pisma**

Ostateczną i obowiązującą opinią techniczną w fazie projektu budowlanego w zakresie kompetencji i uprawnień Urzędu Marszałkowskiego stanowi opinia z 28.10.2011r. znak: NI-D-I.8010.538.2011.MK. Wykonawca wyjaśnia, że ze względu na wystąpienie nieistotnych odstępstw od obowiązującej opinii przekrojów poprzecznych obiektów mostowych (opinia nr NI-D.I.8010.19.2011.JG z 17.01.2011 r.), wraz z wnioskiem Wykonawcy z 20.10.2011 r. znak: 11/SLY/171 o wydanie opinii, przesłane zostały do Urzędu Marszałkowskiego przekroje poprzeczne obiektów mostowych (zgodne z załączonymi do przekazanych MZDW 17.11.2011 r. projektów zamiennych) z prośbą o wydanie przez Urząd Marszałkowski dodatkowej opinii w razie uznania celowości jej (opinii dodatkowej) wydania. Urząd Marszałkowski opinii dodatkowej nie wydał, co oznacza, że nie stwierdził celowości jej (opinii dodatkowej) wydania. Biorąc powyższe pod uwagę należy przyjąć, że wszystkie przyjęte w projektach obiektów mostowych rozwiązania są akceptowane przez Urząd Marszałkowski.

## **9 Stanowisko odnośnie do uwag zawartych w pkt 8 Pisma**

- 9.1 Wykonawca podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w pkt 4.7 dotyczące postrzegania obiektów mostowych jako elementów drogi jako całości.
- 9.2 Wykonawca wskazuje, że na stronach tytułowych nie jest wpisany zakres projektowanych prac i z uwagi na brak takiego wymogu w PrBud nie widzi zasadności jego umieszczenia. Zakres opracowania ujęty został w opisie technicznym.

## **10 Stanowisko do uwag zawartych w pkt 9 Pisma**

- 10.1 Zgodnie z pkt 3.2.13. Cz. III SIWZ Wykonawca jest zobowiązany do opracowania projektów rozbiórki obiektów budowlanych, dla których PrBud wymaga uzyskania pozwolenia na rozbiórkę. Wykonawca jest także zobowiązany do uzyskania decyzji zrid.

Zgodnie z art. 4 pkt 2 ustawy o drogach publicznych z 21.03.1985 r. (Dz.U. Nr 14 poz. 60 z późn. zm.) droga stanowi budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. Decyzja zrid będzie zawierać rozstrzygnięcie w przedmiocie rozbiórek obiektów inżynierskich wchodzących w skład drogi, w związku z powyższym Wykonawca nie będzie uzyskiwać oddzielnych pozwoleń na rozbiórkę. Mając powyższe na uwadze, Wykonawca nie jest zobowiązany wykonać i przekazać MZDW projektów rozbiórki obiektów na podstawie pkt 3.2.13. Cz. III SIWZ.

10.2 Wykonawca przypomina, że rozbiórka wszystkich obiektów inżynierskich całkowicie likwidowanych ujęta została w projekcie architektoniczno-budowlanym rozbudowy drogi (Tom II a i II b).

## **11 Stanowisko do uwag zawartych w pkt 10 Pisma**

11.1 Wykonawca przypomina, że dokumentacja projektowa dotycząca obiektów mostowych stanowiła przedmiot oceny MZDW. W toku korespondencji dotyczącej dokumentacji projektowej obiektów mostowych, prowadzonej pomiędzy MZDW (zgłaszanie uwag, żądanie udzielenia wyjaśnień – zob. pisma z 05.10.2011 r. i 16.12.2011 r.), a Wykonawcą (udzielanie wyjaśnień, wprowadzanie zmian – zob. pisma z 14.11.2011 r. i 10.01.2012 r.), MZDW nie zgłaszał uwag zawartych w pkt 10 Pisma. Zgłaszanie aktualnie nowych uwag do dokumentacji projektowej dotyczącej obiektów mostowych, po upływie ok. roku od momentu zgłoszenia przez MZDW uwag do dokumentacji projektowej obiektów mostowych i upływie ok. 7 miesięcy od ostatecznego wyjaśnienia przez Wykonawcę zgłoszonych uwag MZDW, należy ocenić jako sprzeczne z art. 354 § 2 k.c. nadużycie prawa (art. 5 k.c.).

11.2 Wykonawca załącza opinię projektanta mgr inż. Piotra Myko zawierającą stanowisko odnośnie do uwag MZDW zawartych w pkt 10 ppkt 1)-3) Pisma. Wykonawca wnosi o potraktowanie załączonej opinii projektanta, jako stanowisko Wykonawcy.

11.3 Odnosząc się do uwagi zawartej w pkt 10 ppkt 4) Pisma Wykonawca wskazuje, iż w projekcie architektoniczno-budowlanym zaprojektowano warstwę wiążącą z betonu asfaltowego. Wydane aktualnie tj. po 31 miesiącach przez MZDW uzgodnienie uszczegóławia jedynie zaprojektowaną konstrukcję o uziarnienie kruszywa oraz typ stosowanego lepiszcza mieszanki betonowej. Wykonawca informuje, że ww. informacje zostały uwzględnione w przekazanym do MZDW projekcie wykonawczym i SST.

## **12 Stanowisko do uwag zawartych w pkt 11 Pisma**

12.1 Wykonawca wskazuje, że wyjaśnienia w przedmiocie pozwoleń wodnoprawnych zostały MZDW przedłożone pismem z 23.03.2011 r. 11/SLY/050 doręczonym 24.03.2011. W związku z poleceniem zmiany dokumentacji, wydanym przez MZDW (lipiec 2011 r.), a dotyczącym zakresu obiektów mostowych, przez wzgląd na zmianę światła obiektów, wystąpiła konieczność uzyskania pozwoleń wodnoprawnych dla dwóch obiektów na rzekami Wilga i Promnik. Ww. pozwolenia zostały uzyskane i przekazane MZDW 06.10.2011 r.

12.2 Wykonawca wskazuje, że żądanie składania przez Wykonawcę wyjaśnień w kwestiach już wyjaśnionych, można odczytywać bądź jako przejaw nieznamości przez MZDW materiałów tworzących dokumentację projektu, bądź jako przejaw celowego opóźnienia wykonywania Umowy przez MZDW.

### **13 Stanowisko do uwag zawartych w pkt 12 Pisma**

13.1 Wykonawca wskazuje, że wykonanie dokumentacji projektowej skrzyżowania 76/801 nie wchodzi w zakres przedmiotowy Umowy. W konsekwencji powyższego brak podstaw do uzależniania przez MZDW jakichkolwiek obowiązków wynikających z Umowy (m.in. odbiór częściowy) od działań Wykonawcy dotyczących dokumentacji projektowej skrzyżowania 76/801.

13.2 Wykonawca przypomina, że przekazanie przez Wykonawcę do MZDW dokumentacji projektowej skrzyżowania 76/801 nastąpiło 20.12.2010 r. Fakt przekazania i odbioru ww. dokumentacji został potwierdzony pismem MZDW z 21.01.2011 r. Od dnia przekazania dokumentacji projektowej skrzyżowania 76/801 do dnia doręczenia Pisma, MZDW nie zgłaszał zastrzeżeń dotyczących ww. dokumentacji. Abstrahując w tym miejscu od bezzasadności zarzutów MZDW, należy zauważyć, że w świetle art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, MZDW nie jest aktualnie uprawniony do żądania dokonania zmian w dokumentacji skrzyżowania 76/801.

13.3 Wykonawca wskazuje, że rozwiązania projektowe dotyczące geometrii skrzyżowania wynikały z zaleceń GDDKiA i MZDW. Rozwiązania projektowe w zakresie geometrii skrzyżowania zostały pozytywnie uzgodnione i zaopiniowane przez GDDKiA (zob. pismo z 02.12.2010 r, znak GDDKiA-O/Wa-P.2.jb/4111/112/2010, pismo z 10.12.2010 r. znak Z.2/4080/109/Op./Z.12/2010). Na ostatecznie uzgodnionym planie sytuacyjnym, stanowiącym element dokumentacji projektowej skrzyżowania 76/801, zaprojektowane zostały również elementy geometrii w zakresie niezbędnym do wykonania skrzyżowania zgodnie z wymogami GDDKiA i dowiązania przebudowywanego skrzyżowania do drogi wojewódzkiej nr 801. Ponadto przedstawiony w materiałach do zgłoszenia sposób reorganizacji ruchu na skrzyżowaniu pozwala na przeprowadzenie robót budowlanych zarówno z wyprzedzeniem w stosunku do rozbudowy drogi, równocześnie, jak również w terminie późniejszym. W materiałach rozwiązane zostało w sposób prawidłowy także odwodnienie, zgodnie z uzgodnieniami w zakresie dostępnego terenu.

13.4 Wykonawca wskazuje, że nie jest zobowiązany do dokonywania zmian dokumentacji projektowej skrzyżowania 76/801. Ewentualne, postulowane przez MZDW zmiany ww. dokumentacji (zdaniem Wykonawcy niecelowe), Wykonawca uzależnia do popisania aneksu do Umowy lub nowej umowy, oraz uiszczenia wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji projektowej skrzyżowania 76/801.

### **14 Stanowisko do uwag zawartych w pkt 13 Pisma**

14.1 Przedmiot Umowy nie obejmuje wykonania projektu stałej organizacji ruchu w zakresie dotyczącym skrzyżowania drogi krajowej nr 76 z drogą wojewódzką nr 801. Z tego względu żądanie uzupełnienia projektu stałej organizacji ruchu o ww. skrzyżowanie, oraz uzyskania zatwierdzenia od GDDKiA nie znajduje podstaw w Umowie. W pkt 3.2.14. Cz. III SIWZ, dotyczącym projektu organizacji ruchu, zawarto zamknięty katalog opinii i



uzgodnień wymaganych dla projektu organizacji ruchu. W przedmiotowym katalogu nie zawarto pozycji opinia/uzgodnienie/zatwierdzenie GDDKiA. Z powyższego wynikają dwa wnioski: po pierwsze, Wykonawca nie ma obowiązku uzyskiwania zatwierdzenia od GDDKiA, po drugie, Umowa nie przewiduje wykonania projektu organizacji ruchu dla terenu pozostającego w zarządzie GDDKiA, gdyby bowiem miało być inaczej, katalog z pkt 3.2.14. Cz. III SIWZ zawierałby obowiązek uzyskania zatwierdzenia GDDKiA.

14.2 Pismem z 30.11.2010 r., znak I-1/2220-2129/10/801.295.08 MZDW stwierdził, że: „(...) przedłożony projekt rozbudowy DW 801 jest niezgodny z projektem stałej organizacji ruchu w zakresie dróg serwisowych w miejscowości Uchacze”. Wykonawca przypomina, że zatwierdzony dodatkowy projekt organizacji ruchu dla przedmiotowego odcinka drogi został przekazany MZDW 20.12.2010 r. Przedłożony MZDW projekt organizacji ruchu uzyskał wszelkie wymagane Umową uzgodnienia i zatwierdzenia. Utrata ich ważności, spowodowana celowym lub wynikającym z nienależytej staranności brakiem współdziałania MZDW (np. niewydawanie przez ponad 350 dni opinii do projektu mostów, wielomiesięczna zwłoka w dokonywaniu czynności odbiorczych, wycofywanie się z przyjętych ustaleń) nie może stanowić właściwej legitymacji dla żądania aktualizacji dokumentacji projektowej.

14.3 Realizacja żądań MZDW zawartych w pkt 13 Pisma, może nastąpić za dodatkowym wynagrodzeniem ustalonym w aneksie do Umowy lub nowej umowie.

## 15 Uwagi dodatkowe

15.1 Odnosząc się do uwagi o rzekomej konieczności zmiany odebranych części dokumentacji projektowej, aktualne pozostają uwagi Wykonawcy poczynione w doniesieniu do żądania zmiany treści decyzji.

15.2 Dla Wykonawcy oczywiste jest, iż żądania zmiany odebranych części dokumentacji projektowej, abstrahując na tym etapie od oceny ich zasadności, nie mogą stanowić podstawy do skutecznego wstrzymywania odbioru częściowego projektu budowlanego.

*Piotr Medyński*  
Piotr Medyński, adwokat

### Załączniki:

- pełnomocnictwo udzielone adw. Leszkowi Zgutka
- pełnomocnictwo udzielone adw. Piotrowi Medyńskiemu
- opinia projektanta mgr inż. Piotra Myko
- 13 zaświadczeń

Strzeniówka, dnia 20 sierpnia 2012 r.

### **Pełnomocnictwo**

Ja niżej podpisany Sylwester Biajgo upoważniam adwokata Leszka Zgutka do udzielenia w moim imieniu odpowiedzi na pisma Kancelarii Prawnej Legatus z dnia 29.06.2012r. oraz 05.07.2012r. skierowane do mnie w imieniu Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, a dotyczące realizacji umowy 295/W/I/2008 z dnia 26.06.2008r. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielenia dalszego pełnomocnictwa.



Sylwester Biajgo

Warszawa, dnia 23 sierpnia 2012r.

### Pełnomocnictwo

Niniejszym upowazniam adv. Piotra Madzińskiego do  
działania w imieniu mojego Mocodawcy p. Sylwestra Biąży  
w sprawie wzbudzenia odpowiedzi na pismo Kamery Prawnej  
Legatus z dnia 23.06.2012r; 05.07.2012r dotyczący umowy 235/U/1/2008 z 26.06.2008r.

  
**Leszek Zgutka**  
ADWOKAT

## OPINIA PROJEKTANTA

Jako Projektant, a zarazem autor dokumentacji projektowej, o której mowa w piśmie Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie znak I-1/2220-8853/12/801.295.08 z dnia 25.06.2012 przedstawiam poniżej opinię do uwag w nim zawartych.

### Dot. pkt. 1)

Zamawiający twierdząc, iż wykonanie jednojezdniowego obiektu mostowego metodą połówkową jest rozwiązaniem niespotykanym, wykazuje się przede wszystkim nieznaną wykonawstwa robót w zakresie realizacji obiektów inżynierskich. Realizacja metodą połówkową jest jak najbardziej wykonalna i niejednokrotnie stosowana, zwłaszcza na terenie Polski.

Realizacja przebudowy metodą połówkową jest tańszym rozwiązaniem niż wykonywanie mostów objazdowych (tymczasowych). Wykonywanie takich mostów (tymczasowych) w znacznie większym stopniu wydłuża czas realizacji inwestycji, zwiększa jej koszt i wymaga pozyskania dodatkowego terenu umożliwiającego realizację prac.

Wskazuję, iż dla potrzeb realizacji wszystkich obiektów mostowych, objętych wykonaniem przeze mnie projektem, możliwe jest wykonanie robót budowlanych przy utrzymywaniu ruchu wahadłowego z zachowaniem zgodnej z obowiązującymi przepisami, szerokości pasa ruchu  $\geq 2,75\text{m}$  w każdej fazie prowadzenia robót.

Jednocześnie potwierdzam, iż wszystkie wykonane przeze mnie i przekazane do MZDW projekty umożliwiają realizację obiektów mostowych całościowo w przypadku wytyczenia objazdów przez wykonawcę robót. Wytyczenie objazdów nie jest elementem projektu budowlanego, ani też projektu wykonawczego, a za jego opracowanie odpowiedzialny jest przyszły wykonawca robót budowlanych.

Jako Projektant przypominam, iż technologia wykonywania prac metodą połówkową przedstawiona została w opracowanej przeze mnie dokumentacji projektowej i przekazana Zamawiającemu w dniu 07.07.2011r przez firmę SLY PROJEKT Biuro Projektowe. Nie sposób nie zauważyć, iż Zamawiający nie wskazał ani w Umowie ani w SIWZ wymaganej przez siebie technologii, a przez okres ostatnich 12 miesięcy jaki minął od momentu przekazania mu dokumentacji projektowej nie zgłaszał żadnych uwag ani zastrzeżeń do przyjętej technologii robót budowlanych.

### Dot. pkt. 2)

Zwiększenie nośności podłoża na skutek jego konsolidacji z upływem czasu jest zjawiskiem oczywistym i powszechnie uwzględnianym w projektowaniu. Literatura fachowa podaje zalecenia o ile można zwiększyć nośność fundamentów na skutek konsolidacji podłoża gruntowego. Jako Projektant potwierdzam, iż przyjęcie 20% wzrostu nośności jest zdecydowanie „po stronie bezpiecznej”.

Jednocześnie wskazuję, iż to Projektant ponosi odpowiedzialność za wykonany przez niego projekt i wykonane oraz zawarte w nim obliczenia.

Dot. pkt. 3)

W przypadku wszystkich wymienionych w piśmie Zamawiającego obiektów Projektant nie ingeruje w istniejące fundamenty. W związku z powyższym wykonywanie i zamieszczanie w projekcie rysunków planów fundamentowania jest logicznie niezasadnione.

Uwaga ogólna:

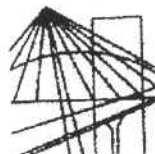
Z treści pisma wnioskuję, iż Zamawiający usiłuje ingerować w przyjętą technologię, obliczenia i rozwiązania projektowe do czego nie posiada jakichkolwiek uprawnień zgodnych z obowiązującym prawem. Autorem projektu jest Projektant posiadający stosowne doświadczenie i odpowiednie uprawnienia, a nie Zamawiający zlecający wykonanie dokumentacji projektowej.

PROJEKTANT



mgr inż. Piotr Myko

Rzeczoznawca SITK w specjalności:  
Obiekty budownictwa komunikacyjnego – mosty,  
wiadukty, tunele.  
Nr 920/10



DOLNOŚLĄSKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

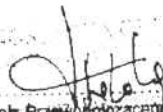
Wrocław, dn. 2011-12-23

## ZAŚWIADCZENIE

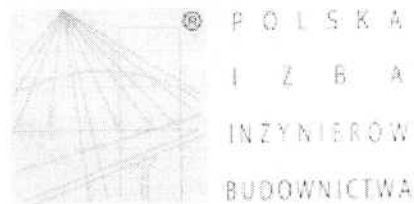
Pan/Pani **Henryk Aleksandruk**  
nazwisko rodowe .....  
miejsce zamieszkania **ul. Zielińskiego 88/5**  
**53-534 Wrocław**

jest członkiem  
Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa  
o numerze ewidencyjnym **DOŚ/IS/4106/01**  
i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne  
od dnia **2012-01-01** do dnia **2012-12-31**

DOLNOŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA  
  
(pieczęć i podpis Przewodniczącego Rady DOIIB)

Termin ważności niniejszego zaświadczenia można sprawdzić  
na stronie [www.piiib.org.pl](http://www.piiib.org.pl) w zakładce „Lista członków”



## Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

DOŚ-DLR-OZM-7SD \*

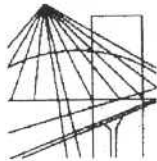
Pan Sylwester Biajgo o numerze ewidencyjnym DOŚ/BO/0083/03  
adres zamieszkania ul. Kiełczowska 89/4, 51-315 Wrocław  
jest członkiem Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane  
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.  
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2012-01-01 do 2012-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2011-12-15 roku przez:

Eugeniusz Hołała, Przewodniczący Rady Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci  
elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są  
równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na  
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piiib.org.pl](http://www.piiib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów  
Budownictwa.



DOLNOŚLĄSKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Wrocław, dn. 2011-12-07

## ZAŚWIADCZENIE

Pan/Pani **Zbigniew Halski**  
nazwisko rodowe .....  
miejsce zamieszkania **ul.Przyjaźni 4 E /3**  
**53-030 Wrocław**

jest członkiem

Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa  
o numerze ewidencyjnym **DOŚ/IS/4199/01**

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne  
od dnia **2012-01-01** do dnia **2012-12-31**

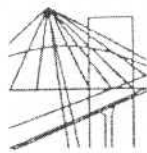
DOLNOŚLĄSKA OKRĘGOWA  
IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA

*M. Olichwer*  
Zastępca Przewodniczącego Rady

(pieczęć i podpis Przewodniczącego Rady DOIIB)

Termin ważności niniejszego zaświadczenia można sprawdzić  
na stronie [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) w zakładce „Lista członków”





MAZOWIECKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Warszawa, 21 czerwca 2012

### Zaświadczenie

*Pan JAN JABŁOŃSKI*

miejsce zamieszkania:

*ul. WOLSKA 115 A/1*

*01-235 WARSZAWA*

jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

o numerze ewidencyjnym: MAZ/IE/1148/01

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

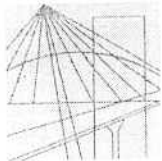
Niniejsze zaświadczenie jest ważne

od dnia: *1 lipca 2012 r.* do dnia: *31 grudnia 2012 r.*

MAZOWIECKA OKRĘGOWA IZBA  
INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA  
Z-ca PRZEWODNICZĄCEGO

*Jerzy Kotowski*  
mgr inż. Jerzy Kotowski

Biurowo: ul. 1 Sierpnia 36B, 02-134 Warszawa, tel. 22 868 35 35, 22 868 35 82, fax 22 868 35 49, www.maz.piib.org.pl e-mail: biuro@maz.piib.org.pl  
NIP 525-22-58-203, Dział Członkowski: tel. 22 878 04 11, 22 826 11 05, fax 22 300 99 00, Dział Szkoleń: tel. 22 828 34 10, 22 868 35 50  
Komisja Kwalifikacyjna: tel. 22 878 04 03, 22 878 04 04, fax 22 826 28 67 w. 153



DOLNOŚLĄSKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Wrocław, dn. 2011-12-14

## ZAŚWIADCZENIE

Pan/Pani **Marek Sebastian Kaśków**  
nazwisko rodowe .....  
miejsce zamieszkania **ul.Bolesława Prusa 7c/6**  
**50-319 Wrocław**

jest członkiem  
Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa  
o numerze ewidencyjnym **DOŚ/IS/0025/09**  
i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne  
od dnia **2012-01-01** do dnia **2012-12-31**

DOLNOŚLĄSKA OKRĘGOWA  
IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA  
*[Podpis]*  
Przewodniczący Rady

(pieczęć i podpis Przewodniczącego Rady DOIIB)

Termin ważności niniejszego zaświadczenia można sprawdzić  
na stronie [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) w zakładce „Lista członków”



MAZOWIECKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Warszawa, 18 stycznia 2012

## Zaświadczenie

Pan **WOJCIECH JÓZEF ŁYŻWA**

miejsce zamieszkania:

*ul. WRÓBLA 21 m.1*

*02-736 WARSZAWA*

jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

o numerze ewidencyjnym: *MAZ/BD/0918/01*

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne

od dnia: *1 stycznia 2012 r.* do dnia: *30 czerwca 2012 r.*

mgr inż. Magdalena Zińska



DOLNOŚLĄSKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Wrocław, dn. 2011-12-06

## ZAŚWIADCZENIE

Pan/Pani Robert Mang  
nazwisko rodowe .....  
miejsce zamieszkania ul.Kruszwicka 23/7  
53-652 Wrocław

jest członkiem

Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

o numerze ewidencyjnym DOŚ/IS/5597/01

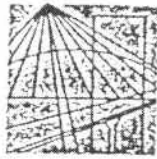
i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne

od dnia 2012-01-01 do dnia 2012-12-31

(pieczęć i podpis Przewodniczącego Rady DOIB)

Termin ważności niniejszego zaświadczenia można sprawdzić  
na stronie [www.piiib.org.pl](http://www.piiib.org.pl) w zakładce „Lista członków”



MAZOWIECKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Warszawa, 24 listopada 2011

### Zaświadczenie

Pan JAN JERZY MISZCZAK

miejsce zamieszkania:

ul. KLAUDYNY 38/145

01-684 WARSZAWA

jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

o numerze ewidencyjnym: MAZ/IE/3042/02

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej

Niniejsze zaświadczenie jest ważne

od dnia: 1 stycznia 2012 r. do dnia: 31 grudnia 2012 r.

MAZOWIECKA OKRĘGOWA IZBA  
INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA  
ZŁOŻENIE PRZEWODNICZĄCEGO

inż. Jerzy Kotowski

Biuro w: 1. Sierpnia 36/3, 02-134 Warszawa, tel. 22 868 35 36, 22 868 35 41, 22 868 35 43, 22 868 35 49, www.maz.pl, biuro@maz.pl, e-mail: biuro@maz.pl, biuro@maz.pl  
NIP 525-22-58 203, Dział Członkowski, tel. 22 878 04 11, 22 826 11 06, fax 22 302 99 00, Dział Szkoleń, tel. 22 828 34 10, 22 868 35 50  
Komisja Kwalifikacyjna, tel. 22 878 04 03, 22 878 04 04, fax 22 926 28 67 w 153



MAZOWIECKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Warszawa, 6 grudnia 2011

### Zaświadczenie

Pan PIOTR PAWEŁ MYKO

miejsce zamieszkania:

ul. ESPERANTO 18A/56

01-049 WARSZAWA

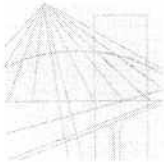
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa  
o numerze ewidencyjnym: MAZ/BO/1590/01

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne

od dnia: 1 stycznia 2012 r. do dnia: 31 grudnia 2012 r.

Biuro: ul. 1 Sierpnia 36B, 02-134 Warszawa, tel. 22 868 35 35, 22 868 35 81, 22 868 35 82, fax 22 868 35 49, www.maz.pilib.org.pl, e-mail: biuro@maz.pilib.org.pl  
NIP 525-22-55-203, Dział Członkowski tel. 22 878 04 11, 22 826 11 05, fax 22 300 99 00, Dział Szkoleń: tel. 22 828 34 10, 22 868 35 50  
Komisja Kwalifikacyjna: tel. 22 878 04 03, 22 878 04 04, fax 22 826 28 67 w. 153



MAZOWIECKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Warszawa, 16 lutego 2012

### Zaświadczenie

*Pani MAŁGORZATA MYSZKO*

miejsce zamieszkania:

*ul. GOPLAŃSKA 29 M 72*

*02-954 WARSZAWA*

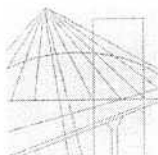
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

o numerze ewidencyjnym: *MAZ/BT/0053/09*

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne

od dnia: *1 lutego 2012 r.* do dnia: *31 stycznia 2013 r.*



MAZOWIECKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Warszawa, 22 września 2011

## Zaświadczenie

Pan *ARKADIUSZ PIOTR PIĄTKIEWICZ*

miejsce zamieszkania:

*ul. MAGNACKA 5 m. 103*

*02-496 WARSZAWA*

jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

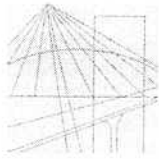
o numerze ewidencyjnym: *MAZ/BO/0820/08*

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne

od dnia: *1 października 2011 r.* do dnia: *30 września 2012 r.*





MAZOWIECKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Warszawa, 22 września 2011

## Zaświadczenie

*Pan ARKADIUSZ PIOTR PIĄTKIEWICZ*

miejsce zamieszkania:

*ul. MAGNACKA 5 m. 103*

*02-496 WARSZAWA*

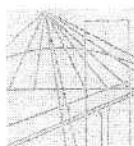
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

o numerze ewidencyjnym: *MAZ/BO/0820/08*

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne

od dnia: *1 października 2011 r.* do dnia: *30 września 2012 r.*



MAZOWIECKA  
OKRĘGOWA  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA

Warszawa, 6 grudnia 2011

### Zaświadczenie

Pan *ANDRZEJ SKIBIŃSKI*

miejsce zamieszkania:

*KONSTANCIŃSKA 9 m 86*

*02-942 WARSZAWA*

jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

o numerze ewidencyjnym: *MAZ/IE/2122/02*

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne

od dnia: *1 stycznia 2012 r.* do dnia: *31 grudnia 2012 r.*

Biurowo: ul. 1 Sierpnia 36B, 02-134 Warszawa, tel. 22 868 35 35, 22 868 35 81, 22 868 35 82, fax 22 868 35 49, www.maz.pitb.org.pl, e-mail: biuro@maz.pitb.org.pl  
NIP 525-22-58-203 Dział Członkowski: tel. 22 878 04 11, 22 826 11 05, fax 22 300 99 00, Dział Szkoleń: tel. 22 828 34 10, 22 868 35 50  
Komisja Kwalifikacyjna: tel. 22 878 04 03, 22 878 04 04, fax 22 826 28 67 w. 153