

# Legatus

KANCELARIA PRAWNA

Warszawa, dn. 29.06.2012 r.

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich  
ul. Mazowiecka 14  
00-048 Warszawa

reprezentowany przez  
radcę prawnego Elżbietę Czeleń  
z Kancelarii Prawnej Legatus  
ul. Gierczak 6/42, 00-910 Warszawa

 **SLY PROJEKT**

2012 -07- 12

W P Ł Y N Ę Ł O

Sz.P. Sylwester Biajgo  
SLY PROJEKT  
Biuro Projektowe  
ul. Działkowa 18  
05-830 Strzeniówka

W imieniu Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, pełnomocnictwo w załączeniu, wzywam Pana do zmiany sposobu wykonania umowy nr 295/W/I/2008 w zakresie szczegółowo określonym poniżej w treści niniejszego pisma, w terminie 2 miesięcy licząc od daty otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem nie dokonania przez Zamawiającego, tj. Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich odbioru częściowego projektu budowlanego a w efekcie również odbioru końcowego przedmiotu umowy i odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z winy Wykonawcy.

Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich wzywa do dokonania następujących zmian lub korekt w dokumentacji przekazywanej przez Wykonawcę w wykonaniu umowy nr 295/W/I/2008:

1. opatrzenie kopii dokumentów dołączonych do projektu budowlanego za zgodność przez Wykonawcę w ten sposób, że każda kopia zostanie opatrzona klauzulą „za zgodność z oryginałem” oraz podpisana i ostemplowana pieczęcią imienną z podaniem stanowiska ww. osoby.

Zgodnie z pkt. 3.2.12. specyfikacji technicznej (III cz. SIWZ): „Wszelkie kopie dokumentów dołączonych do projektu budowlanego powinny być poświadczone za zgodność przez Wykonawcę”. W zakresie kopii dokumentów, zostały one opatrzone klauzulą „za zgodność z oryginałem” oraz podpisane (bez ostemplowania pieczęcią imienną bez podania stanowiska ww. osoby). Z tak przygotowanych dokumentów nie wynika czy osoba ta, jest uprawniona do reprezentowania Wykonawcy i czy w tym zakresie spełnione zostało wymaganie SIWZ.

2. Projekt zagospodarowania terenu powinien zawierać mapę przedstawiającą stan prawny terenu w tej samej skali, co plan sytuacyjny z wyraźnym zaznaczeniem części nieruchomości przewidzianych do zajęcia. Powyższe wynika z pkt. 3.2.12.1 specyfikacji

technicznej (III cz. SIWZ)

3. Dostosowania decyzji Wójta Gminy Maciejowice znak RI7624/8-10/08 z dnia 23.10.2008r o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia do zgodności z przedstawionymi w przekazanej do MZDW dokumentacji rozwiązaniami projektowymi oraz wymaganiami SIWZ jak również zawartej umowy w zakresie skrzyżowania z drogą krajową nr 76, dróg serwisowych (w decyzji wskazano, że będzie ona realizowana w istniejącym pasie drogowym) oraz w zakresie obiektów mostowych

Zamawiający stoi na stanowisku, że skrzyżowanie z DK 76 wchodziło w zakres przedmiotu umowy. Z treści ww. umowy wynika pikietaż drogi (od km 44+853 do km 84+085) bez wyłączenia skrzyżowania z drogą nr 76. Dodatkowo w pkt. 1.3.2. SIWZ wskazujący skrzyżowania wchodzące w zakres dokumentacji wskazuje również w km 50+695 skrzyżowanie z DK 76. Jeżeli Wykonawca, pomimo tak jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia, miał wątpliwość odnośnie zakresu dokumentacji, która ma zostać opracowana, powinien zwrócić się z zapytaniem do Zamawiającego w trybie ustawy o zamówieniach publicznych na etapie postępowania przetargowego, o wyjaśnienie tych wątpliwości.

Należy zaznaczyć, że treść art. 25 ustawy o drogach publicznych, na który powołuje się Wykonawca we wcześniejszej korespondencji, nie stanowi przepisu bezwzględnie obowiązującego, zakazującego zarządcy drogi o niższej kategorii zawarcia umowy na sporządzenie dokumentacji dotyczącej przebudowy skrzyżowania z drogą krajową, który przesądzałby o nieważności umowy w części dotyczącej skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 801 z drogą krajową nr 76. Powyższe potwierdza orzeczenie SKO we Wrocławiu z dnia 20 stycznia 2003 r. (SKO 4101/62/02) dotyczące wykonania remontu drogi publicznej zgodnie z którym *„zarządzanie drogami publicznymi (w odniesieniu do przebudowy, budowy lub remontu) może być przekazywane między zarządcami, jednak ustawodawca wyraźnie wskazał na formę przeniesienia ustawowych obowiązków pomiędzy tymi podmiotami, stanowiąc, iż następuje to w trybie porozumień (art. 19 ust. 4 ustawy)”*. Porozumienie takie nie musi być zawarte przed ogłoszeniem przetargu lub podpisaniem umowy na wykonanie dokumentacji projektowej. W tym stanie stwierdzić należy, że postanowienia umowy dotyczące skrzyżowania DK nr 76 są ważne i wiążące dla Wykonawcy w szczególności wobec pozytywnej opinii GDDKiA dotyczącej przebudowy rzeczonoego skrzyżowania wraz z zaleceniami odnośnie technologii i zakresu prac mających zostać wykonanych oraz w kontekście zapisów ust. 2 ww. artykułu, zgodnie z którym koszty przebudowy skrzyżowania ponosi zarządca drogi, który wystąpił z inicjatywą ww. przebudowy, nie ma podstaw do uznania, iż w wykonaniu umowy z dnia 26.06.2008 r. postanowienia ww. artykułu zostaną naruszone.

Odnosząc się do spotkania, które miało miejsce w dniu 30.06.2010 r., na którym uzgodniono, że Wykonawca wykona dokumentację związaną z przebudową rzeczonoego skrzyżowania na zasadzie dokumentacji uproszczonej na zgłoszenie należy zaznaczyć, że powyższe ustalenia stanowią zmianę przedmiotu umowy. Zgodnie z prawem zamówień publicznych zmiana przedmiotu umowy jest możliwa jedynie, gdy wynika to z treści SIWZ. Ponadto zmiana treści umowy w takim zakresie wymagałaby zawarcia stosownego aneksu w formie pisemnej, co potwierdzają także zapisy par. 10 pkt. 1 umowy. Jednak aneks przedmiotowy do umowy nie mógł zostać zawarty po upływie terminu, na jaki umowa ta została zawarta. W niniejszej sprawie umowa wygasła w dniu 25.06.2010 r., a zatem przed datą przedmiotowego spotkania. W tym stanie nie było możliwe na spotkaniu w dniu 30.06.2010 r. skuteczne dokonanie zmiany przedmiotu umowy. Nadmienić należy, że wiążące strony kwestie ostatecznie nie zostały podjęte, notatka ze spotkania nie została przez Wykonawcę zaakceptowana, a z uwagi na rozbieżne stanowiska co do jej treści. Finalnie nie powstała i nie została rozesłana uczestnikom spotkania. (MZDW pismem znak I-1/2220-1227/10/801 z dnia

23.07.2010r poinformował Wykonawcę, iż notatka nie powstanie i nie zostanie rozesłana uczestnikom spotkania.)

Dokonanie weryfikacji ww. dokumentacji, pomimo zawartego w niej zapisu (Projekt zagospodarowania str. 146), iż „w dokumentacji projektowej ujęte zostały wszystkie wymogi stawiane w w/w decyzji” oraz oświadczenia z dnia 14.11.2011r o zgodności rozwiązań projektowych z zapisami ww. decyzji, jednoznacznie wskazuje na to, iż przyjęte w niej rozwiązania pozostają w sprzeczności z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. W dokumencie tym (w charakterystyce przedsięwzięcia - załącznik do ww. decyzji) mowa jest min. o przebudowie i wzmocnieniu istniejących obiektów inżynierskich, powyższe pozostaje w sprzeczności z przyjętymi rozwiązaniami projektowymi dla obiektów mostowych. Zgodnie bowiem z projektami branży mostowej, nie wszystkie obiekty mostowe podlegają będą przebudowie i wzmocnieniu (a taki zapis w zakresie obiektów znalazł się w ww. decyzji), w dokumentacji mowa jest również o rozbudowie obiektu, rozbiórce i budowie nowego - tym samym również w tym zakresie decyzja Wójta Gminy Maciejowice nie jest spójna z przedłożonym celem odbioru projektem.

W związku z powyższym treść samej decyzji jak i treść charakterystyki całego przedsięwzięcia inwestycyjnego (zał. nr 1 do decyzji), wymaga dostosowania do rozwiązań projektowych przedstawionych w przekazanej do MZDW dokumentacji. Charakterystyka ta powinna być spójna z przedstawionymi rozwiązaniami projektowymi.

Ponadto z dokumentacji sprawy (w tym w szczególności z pisma Wójta Gminy Maciejowice z dnia 11.03.2010r.) oraz analizy przedłożonej celem odbioru dokumentacji wynika, iż rozwiązania projektowe są niezgodne z uzyskaną decyzją środowiskową z dnia 23.10.2008r., również z uwagi na fakt, iż projektowane drogi serwisowe wykraczają poza aktualny pas drogowy. W decyzji wskazano, że „inwestycja zlokalizowana będzie w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej będącej własnością Skarbu Państwa pozostającego we władaniu Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie. Miejscami, głównie w rejonie przebudowywanych skrzyżowań, łuków drogi podlegających korekcie i zatok autobusowych zajdzie konieczność wykupienia niewielkich powierzchni terenu” natomiast projekt budowlany przewiduje, że inwestycja będzie znacznie wykraczała poza obecny pas drogowy - pod wykup przeznaczono ponad tysiąc działek gruntu. Oznacza to, że projekt budowlany jest niezgodny z decyzją tzw. środowiskową.

W zakresie dróg serwisowych należy zaznaczyć, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezgodna z projektem budowlanym,

Tym samym aktualnie nie jest możliwe zaakceptowanie zapisu zawartego na stronie 38 tomu IIa projektu rozbudowy drogi, traktującego o tym, iż w dokumentacji zostały spełnione wszystkie wymogi stawiane decyzją Wójta Gminy Maciejowice, podczas gdy rozwiązania projektowe min. w zakresie obiektów mostowych są niezgodne z charakterystyką przedsięwzięcia. Zamawiający oświadczą, że do czasu doprowadzenia do zgodności decyzji środowiskowej z dokumentacją projektową oraz umową, nie dokona odbioru częściowego dokumentacji.

4. Uzupełnienia projektu budowlanego o aktualne dla jego ostatecznej wersji opinie i uzgodnienia w tym: aktualne warunki techniczne przebudowy kolidujących urządzeń infrastruktury lub uzgodnienia przedłużające aktualność tych warunków.

5. Uzupełnienia projektu budowlanego o aktualne zaświadczenia o przynależności do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa - należy dostarczyć aktualne

zaświadczenia.

6. Ujednolicenia dat wskazanych na stronach tytułowych poszczególnych tomów dokumentacji projektowej. Niedopuszczalne jest, aby daty poszczególnych opracowań były tak rozbieżne w stosunku do daty wskazanej na projekcie zagospodarowania terenu, który jest częścią składową projektu budowlanego. Przykładowo projekty branży mostowej zgodnie ze stroną tytułową datowane były na 10.2011r, oświadczenia projektantów wpięte w ww. opracowania datowane są 12.06.2011r, podczas gdy projekt zagospodarowania terenu datowany jest na 09.2010r – prosimy o dokonanie korekty dokumentacji zgodnie ze stanem faktycznym, poprzez zmianę dat na datę ostatniej czynności dokonanej w ramach opracowywania dokumentacji projektowej.

7. Uzupełnienia dokumentacji o komplet opinii Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego. Do projektu budowlanego obiektów mostowych nie został wpięty komplet obowiązujących opinii. Co więcej nie wszystkie rozwiązania projektowe zgodne są z opiniami Departamentu. Prosimy o doprowadzenie do wzajemnej zgodności projektów branży mostowej oraz opinii ww. Departamentu, jak również o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

8. Do dostosowania części opisowej dokumentacji, a odnoszącej się do obiektów mostowych, jak również zakresu wpisanego na stronach tytułowych projektów branży mostowej (w wierszu „przedmiot opracowania”) do faktycznego zakresu projektowanych prac - zgodnego z definicjami zawartymi w ustawie Prawo budowlane (art. 3).

9. Do dostarczenia projektów rozbiórek obiektów inżynierskich - zgodnie z pkt. 3.2.13 Specyfikacji technicznej.

10. Do dokonania poprawy dokumentacji obiektów mostowych w następującym zakresie:

- 1) Projektant przewiduje wykonanie wszystkich obiektów „metodą połówkową”, z zachowaniem ruchu wahadłowego na obiekcie, bez konieczności wyznaczania objazdów. Wykonanie jednojezdniowego obiektu taką metodą jest rozwiązaniem niespotykanym. W naszej opinii wykonanie obiektów w takiej metodzie jest zadaniem bardzo trudnym, o ile w ogóle możliwym w realizacji. Metoda ta będzie również skutkować wzrostem kosztów, a także najprawdopodobniej wydłużeniem czasu budowy, co jest niezgodne z zapisem SIWZ dotyczącym najbardziej ekonomicznego wykonania umowy. MZDW wzywa do zmiany w projektach technologii wykonania robót.
- 2) W projekcie architektoniczno – budowlanym rozbudowy mostu nad rzeką Wilgą km 50+861,20. na załączonych rysunkach oraz w opisie technicznym brak jest podanych gabarytów przyczółków, liczby, rozmieszczenia i długości pali fundamentowych, planu fundamentowania obiektu. Projektant określił, w wyciągu z obliczeń, iż siły działające na przyczółek ulegną zwiększeniu o 11% w wyniku przebudowy obiektu. Następnie stwierdził, iż od czasu budowy obiektu nastąpił wzrost nośności posadowienia obiektu o co najmniej 20%. MZDW nie widzi podstaw do takich stwierdzeń. Wykonawca winien wykonać właściwe obliczenia podpór oraz posadowienia obiektu – zasadne jest uzupełnienie dokumentu w tym zakresie.
- 3) Projekty: przebudowy mostu nad rzeką Pytlochą km 70+815,19 oraz przebudowy mostu nad rzeką Okrzejką km 74+295,57, należy uzupełnić o plany fundamentowania obiektów oraz zwymiarować podpory obiektów.
- 4) Uzupełnienia dokumentacji obiektów mostowych o przekazywane w załączeniu aktualne uzgodnienie konstrukcji nawierzchni dla obiektów mostowych. W przekazanej do MZDW dokumentacji (projekcie zagospodarowania terenu) zamieszczono w odniesieniu konstrukcji nawierzchni uzgodnienie z 2009r (znak U-K-801-236/09 z dnia 08.12.2009r.) Zamawiający dokonując weryfikacji opracowań analizował zgodność

przekazanych projektów obiektów mostowych z ww. uzgodnieniem i w efekcie stwierdził, iż istnieje konieczność ponownienia uzgodnienia dla konstrukcji nawierzchni i w tym zakresie kierując się potrzebą zminimalizowania czasu niezbędnego do jego pozyskania przez Wykonawcę, bez jego wniosku wydał nowe aktualne uzgodnienie. Prosimy o korektę dokumentacji w związku z zapisami uzgodnienia oraz o jego załączenie do projektu budowlanego.

11. Do przedłożenia wyjaśnień w zakresie braku pozwoleń wodnoprawnych dla 3 obiektów inżynierskich. Zamawiający przyjął, iż pozyskane przez Wykonawcę i przekazane do MZDW pozwolenia wodnoprawne czynią zadość wymaganiom stawianym w przepisach prawa dla konieczności pozyskania takich decyzji w odniesieniu do przekazanej dokumentacji. Jednak w świetle rozwiązań przedstawionych w projektach branży mostowej, MZDW ma wątpliwości czy również dla pozostałych obiektów nie będzie konieczne pozyskanie pozwoleń wodnoprawnych. Prosimy więc Wykonawcę o dokonanie analizy dokumentacji i zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie, a w przypadku konieczności pozyskania dodatkowych pozwoleń, prosimy o ich pozyskanie i dostarczenie do MZDW.


12. Do przedłożenia prawidłowo wykonanych materiałów do zgłoszenia robót remontowych w rejonie skrzyżowania z DK 76. Zdaniem Zamawiającego ww. skrzyżowanie z DW 801 wchodzi w zakres zawartej umowy i pomimo, iż MZDW wyraził zgodę na przygotowanie tych materiałów w trybie na zgłoszenie, w trakcie prowadzenia weryfikacji opracowań stwierdzono, iż wykonane one zostały nienależycie. W szczególności rozwiązania skrzyżowania przedstawione w materiałach do zgłoszenia robót remontowych nie współgrają z rozwiązaniami projektowymi z projektu budowlanego przekazanego do MZDW celem odbioru. W szczególności nie pasują rozwiązania w zakresie geometrii, rowów, poboczy, rozwiązania odwodnienia, ilości pasów ruchu. Ponadto przedstawiony w materiałach do zgłoszenia zakres skrzyżowania, w ocenie MZDW nie jest pełen - przedstawione materiały obejmują jedynie część tego skrzyżowania. Zasadne jest więc wezwanie Wykonawcy do przedłożenia prawidłowo wykonanych materiałów obejmujących całe skrzyżowanie korespondujące ze sporządzonym projektem budowlanym.

13. Uzupełnienia projektu stałej organizacji ruchu o skrzyżowanie z DK 76, jak również dostosowanie projektu stałej organizacji ruchu do rozwiązań przedstawionych w ww. materiałach do zgłoszenia oraz w dokumentacji projektowej - w taki sposób, aby był on zgodny z zaproponowanymi rozwiązaniami projektowymi - po poprawieniu materiałów do zgłoszenia robót remontowych w rejonie skrzyżowania z DK 76. Projekt stałej organizacji ruchu również poza ww. skrzyżowaniem wymaga dostosowania do rozwiązań projektowych przedstawionych w dokumentacji. Ponadto przypominamy, iż projekt stałej organizacji ruchu wymaga uzyskania min. aktualnego zatwierdzenia Marszałka Województwa Mazowieckiego (Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego) jak również GDDKiA.

Podnoszę również, że pozostałe uprzednio przekazane do MZDW opracowania projektowe, których odbiory częściowe zostały dokonane, wymagały będą ponownej weryfikacji przez Wykonawcę i dostosowania do przyjętych w projekcie budowlanym i materiałach do zgłoszenia rozwiązań projektowych.. Zmiany wymagała będzie min. koncepcja w zakresie dróg serwisowych i dostosowania jej do projektu budowlanego oraz zapewnienie jej zgodności z przepisami prawa.

W tym miejscu należy zauważyć, iż odbiór ostateczny opracowań projektowych polega na finalnej ocenie całego przedmiotu umowy w zakresie zgodności z wymaganiami umowy. W tym stanie rzeczy oczywistym jest, iż wszystkie opracowania projektowe (w szczególności koncepcja), decyzje

administracyjne muszą zostać doprowadzone do wzajemnej zgodności. W przeciwnym razie Zamawiający nie będzie mógł dokonać odbioru ostatecznego opracowań projektowych. Nadmieniamy, iż uwagi określone w podpunkcie 14 warunkują jedynie odbiór ostateczny, natomiast nie wstrzymują odbioru częściowego projektu budowlanego i towarzyszących mu opracowań tj. projekt stałej organizacji ruchu, informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

  
Elżbieta Czeleń  
RADCA PRAWNY

1. Pismo Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 14.06.2012 r. znak: W-5/2220/181/12/801UK dotyczące uzgodnień konstrukcji nawierzchni

Do wiadomości:  
Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie