



# Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

ul. Mazowiecka 14 00-048 Warszawa  
tel. 22 244-90-00 do 12, fax. 22 244-90-13  
*www.mzdw.pl*, e-mail *dyrekcja@mzdw.pl*

I-1 / 2220 - 1386 / 12 / 801.295.08

Warszawa, dnia 30.01.2012r.

**adwokat Piotr Medyński**  
**Leszek Zgutka Kancelaria Adwokacka**  
ul. Dworkowa 3  
00-784 Warszawa

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w odpowiedzi na pismo z dnia 18 listopada 2011 r. informuje, że w całości podtrzymuje dotychczasowe stanowisko w sprawie, a ponadto przedstawia, jak następuje.

Wykonawca – Sylwester Biajgo prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SLY Projekt Biuro Projektowe wystąpił o uzgodnienie rozwiązań projektowych i konstrukcyjnych obiektów mostowych. Do ww. rozwiązań projektowych MZDW zgłosił szereg poważnych zastrzeżeń dotyczących m.in. przyjętej przez Wykonawcę klasy ww. obiektów. Zastrzeżenia te zostały zgłoszone w szczególności w piśmie z dnia 03.03.2011 r. oraz na spotkaniu, które odbyło się w dniu 16.03.2011 r. w siedzibie MZDW. Pismem nr I-1/2220-1033/11/801.295.08 MZDW wydał negatywną opinię dotyczącą ww. rozwiązań projektowych. Przy piśmie z dnia 07.07.2011 r. Wykonawca po raz kolejny przekazał Zamawiającemu poprawione projekty architektoniczno - budowlane rozbudowy 4 mostów oraz 1 wiaduktu wchodzące w skład dokumentacji projektowej wynikającej z Umowy z dnia 26.06.2008 r. oraz wniósł o uzgodnienie zawartych w tej dokumentacji rozwiązań projektowych. MZDW posiadał uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości zastosowanych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych w związku z czym powołał konsultanta branży mostowej do ich zweryfikowania. Po sprawdzeniu zastosowanych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych pismem z dnia 05.10.2011 r. MZDW przedstawił szereg zastrzeżeń. Jak wynika z pisma Wykonawcy z dnia 14.11.2011 r. uwagi MZDW zostały przez Wykonawcę w znacznej części uwzględnione. Pismem z dnia 16.12.2011 r. MZDW ponownie wezwał Wykonawcę do poprawienia ww. dokumentacji i usunięcia stwierdzonych wad.

Zaznaczam, że z treści Umowy z dnia 26.06.2008 r. nie wynikają jakiegokolwiek terminy na dokonanie uzgodnień przez MZDW. Oczywistym jest, że w przypadku zlecenia przez MZDW weryfikacji przedstawionej dokumentacji przez konsultanta branży mostowej czas na zgłoszenie uwag do złożonej dokumentacji będzie dłuższy. W tym stanie przyjęty w Pańskim piśmie termin 14 dniowy nie znajduje uzasadnienia zarówno w umowie jak i przepisach prawa.

Ponadto oczywistym jest, że zgłoszone do uzgodnienia przez MZDW rozwiązania projektowe powinny być zgodne z Umową i przepisami prawa. Jak już wskazano rozwiązania projektowe zawierały w szczególności poważną wadę w postaci zastosowania przez Wykonawcę niewłaściwej klasy dla ww. obiektów inżynierskich (z treści SIWZ wynika, że powinna to być klasa A). Oznacza to, że zgłoszone do uzgodnień rozwiązania projektowe zawierały rażącą wadę. Przekonanie Wykonawcy, iż powinien on zaprojektować ww. obiekty w klasie A kosztowało Zamawiającego wiele czasu oraz niepotrzebnego zaangażowania pracy. Usuwanie kolejnych wad przedmiotowej dokumentacji trwało wiele miesięcy.

W tym stanie niezasadne jest przerzucanie na MZDW odpowiedzialności za nienależyte wykonanie przez Wykonawcę postanowień Umowy z dnia 26.06.2008 r. Opóźnienia w odbiorze rzeczowej dokumentacji projektowej nie wynikają z opieszałości MZDW, lecz z rażącej niedbałości Wykonawcy w wykonaniu zobowiązań umownych.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, że Wykonawca nie wystąpił ponownie, po dniu 07.07.2011 r. o uzgodnienie rozwiązań projektowych przez MZDW, natomiast w dniu 11.01.2012r przekazał ponownie uzupełnione projekty branży mostowej. Obecnie trwa weryfikacja tych opracowań. Usunięcie wad w tej dokumentacji było warunkiem pozytywnego uzgodnienia rozwiązań projektowych przez Zamawiającego. W dniu 14.11.2011 r. Wykonawca przekazał protokołem przekazania do odbioru częściowego 5 projektów architektoniczno – budowlanych wraz z opinią, bez posiadania uprzedniego zatwierdzenia przez Zamawiającego koncepcji zastosowanych rozwiązań projektowych.

W nawiązaniu do podnoszonego przez Pana zarzutu odmowy przez MZDW współdziałania z Wykonawcą poprzez odmowę udostępnienia Wykonawcy części dokumentacji projektowej przekazanej i złożonej do MZDW w dniu 04.11.2010 r. informuję, że MZDW nie może uznać tego zarzutu. Obowiązek zwrotu dokumentacji do poprawy nie wynika z zapisów umowy. Dokumentacja przekazana przez Wykonawcę do MZDW stanowiła załącznik do pisma, stąd MZDW ze zdziwieniem przyjął wniosek Wykonawcy o zwrot tego załącznika. Zaznaczam, że MZDW również prowadzi dokumentację w sprawie, w której przechowuje m.in. otrzymane pisma wraz z załącznikami. Dodatkowo zdumienie Zamawiającego budzi fakt, iż Wykonawca nie dysponuje swoją kopią przekazywanej dokumentacji. W tym stanie twierdzenia odnośnie umyślnego braku działania w przedmiotowej sprawie w celu opóźnienia realizacji umowy są całkowicie bezpodstawne.

Zastępca Dyrektora  
ds. Inżynierii  
Zarząd Województwa Mazowieckiego  
w Warszawie  
mgr inż. Mariusz Kosciński

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

