

LESZEK ZGUTKA, ADWOKAT KANCELARIA ADWOKACKA

UL. DWORKOWA 3, 00-784 WARSZAWA; TEL. 022 88 11 930, FAX 022 88 11 931; E-mail: kancelaria@zgutka.com.pl

Warszawa, dnia 24 stycznia 2012 r.

Sylwester Biajgo
„SLY PROJEKT” Biuro Projektowe
ul. Działkowa 18
05-830 Strzeniówka

reprezentowany przez:
adw. Piotra Medyńskiego
działającego z substytucji
adw. Leszka Zgutka
(dane adresowe w nagłówku)

Województwo Mazowieckie –
Mazowiecki Zarząd Dróg
Wojewódzkich w Warszawie
ul. Mazowiecka 14
00-048 Warszawa

Dotyczy: realizacji umowy nr 295/W/1/2008 z dnia 26.06.2008 r. (projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 801 relacji Warszawa – Karczew – Wilga – Maciejowice – granica województwa mazowieckiego, na odcinku: od km 44+853 do km 84+085 na terenie gmin Wilga, Maciejowice, powiatu garwolińskiego, województwa mazowieckiego).

Szanowni Państwo,

działając w imieniu Pana Sylwestra Biajgo prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Sylwester Biajgo „SLY PROJEKT” Biuro Projektowe (dalej: „Wykonawca”), w nawiązaniu do pisma Województwa Mazowieckiego - Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: „MZDW”) z dnia 16.12.2011 r., znak: I-1/2220-2581/11/801.295.08 (dalej: „Pismo 1”), i pisma MZDW z dnia 19.12.2011 r., znak: I-1/2220-2578/11/801.295.08 (dalej: „Pismo 2”) zwanych łącznie Pismami, należy stwierdzić, co następuje.

1. Wykonawca podtrzymuje twierdzenie o zwłoce MZDW w dokonaniu czynności odbioru częściowego (zob. pismo pełnomocnika Wykonawcy z dnia 13.12.2011 r.). Odnosząc się do zawartych w Pismach twierdzeń MZDW dotyczących omawianej problematyki, należy poczynić następujące uwagi.

Wbrew twierdzeniu MZDW w piśmie pełnomocnika Wykonawcy z dnia 13.12.2011 r. nie kwestionowano faktu wprowadzenia i częściowego uregulowania czynności odbioru częściowego w SIWZ. Stwierdzono natomiast, że zarówno w umowie nr 295/W/I/2008 z dnia 26.06.2008 r. (dalej: „Umowa”), jak i w SIWZ nie uregulowano kwestii terminu na dokonanie odbioru częściowego, co w związku z § 12 Umowy oznacza zastosowanie art.

455 KC. Mając na uwadze, że zarówno Umowa jak i SIWZ nie regulują problematyki terminu na dokonanie odbioru częściowego, trudno podzielić argumentację MZDW, w myśl której należy w tym względzie odwoływać się do szczegółowych zapisów Umowy (których przecież brak), nie zaś do ogólnych przepisów dotyczących wykonywania zobowiązań zgodnie z odesłaniem zawartym w § 12 Umowy.

Nie zasługuje na aprobatę twierdzenie MZDW, jakoby z faktu, iż dokonanie odbioru częściowego wymaga wiadomości specjalnych, 7 dniowy dodatkowy termin na dokonanie odbioru częściowego był za krótki. Zważyć należy, że wezwania do odbioru częściowego zostały do MZDW skierowane odpowiednio w dniu 24.11.2010 r. i 17.11.2011 r., natomiast dla oceny tego, czy termin dodatkowy jest odpowiedni, należy brać pod uwagę okres istniejącej zwłoki w spełnieniu świadczenia przez MZDW (dokonanie odbioru częściowego). Ponadto MZDW – przez wzgląd na zakres działalności – posiada, lub przynajmniej powinien posiadać wiedzę specjalistyczną, umożliwiającą sprawne dokonywanie odbiorów częściowych. W rezultacie 7 dniowy termin dodatkowy należy ocenić jako odpowiedni.

Jurydycznie błędna jest argumentacja MZDW upatrująca wyłączenia odpowiedzialności MZDW za zwłokę w dokonaniu odbioru częściowego, w fakcie opóźnień w wykonaniu Umowy przez Wykonawcę. Pominąwszy kwestię, że głównym źródłem opóźnień jest nienależyte wykonywanie Umowy przez MZDW, godzi się zauważyć, iż Umowa jest umową wzajemną, na podstawie której każda ze stron jest zobowiązana do spełniania świadczeń względem drugiej, i każda odpowiada za terminowe spełnienie własnego świadczenia. Wykonawca jest zobowiązany względem MZDW do wykonania oraz przedłożenia dokumentacji projektowej. MZDW ma obowiązek dokonania odbioru przedłożonej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej. Przekazanie przez Wykonawcę dokumentacji projektowej w terminie lub z przekroczeniem terminu umownego, nie znosi obowiązku niezwłocznego dokonania odbiorów przez MZDW.

Jurydycznie błędna jest argumentacja MZDW upatrująca wyłączenia odpowiedzialności MZDW za zwłokę w dokonaniu odbioru częściowego, w fakcie zgłaszania uwag do dokumentacji projektowej. Przede wszystkim należy podnieść, że uwagi powinny być przez MZDW zgłaszane niezwłocznie, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Ponadto – zważywszy, że uwagi zgłaszane są zazwyczaj w następstwie monitów Wykonawcy o dokonanie odbioru częściowego, i są w przeważającej mierze bezzasadne – trudno nie odnieść wrażenia, że uprawnienie do zgłaszania uwag jest przez MZDW nadużywane, w celu odwrócenia uwagi od zwłoki w dokonywaniu odbiorów częściowych.

2. Wykonawca zauważa, że wszystkie zmiany dokonane w projektach obiektów mostowych wynikają nie tyle z wadliwości przekazanej dokumentacji projektowej, co ze zmian wytycznych i poleceń MZDW. W związku z powyższym, za semantycznie nieprawidłowe uznaje używane przez MZDW pojęcie „poprawione projekty obiektów mostowych”, posługując się pojęciami „zamiennych projektów” lub „rozwiązań zamiennych” wskazującymi na zmiany i przyczyny zmian przekazywanych projektów. Wszelkie prace wykonane przez Wykonawcę w następstwie zmiany wytycznych i poleceń MZDW należy uznać za prace dodatkowe, za które Wykonawcy należy się dodatkowe wynagrodzenie.
3. Wykonawca przypomina, że wykonywanie przysługujących MZDW na podstawie pkt 5.4. Warunków Ogólnych Umowy o Prace Projektowe - Część V SIWZ uprawnień: (a) do żądania od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących Projektu i zawartych w nim (Projekcie)

rozwiązań konstrukcyjnych, (b) do wydawania wiążących poleceń, podlega ocenie przez pryzmat art. 354 KC i art. 5 KC. W konsekwencji wykonywanie przez MZDW ww. uprawnień może być uznane za nadużycie prawa podmiotowego.

4. Wykonawca zauważa, że opóźnienie w realizacji Umowy, oraz dezaktualizacja części składowych dokumentacji projektowej, stanowią bezpośrednie następstwo nienależytego wykonywania Umowy przez MZDW (m.in. zwłoki w dokonywaniu odbioru częściowego i uzgodnień, zmiany przyjętych ustaleń, odmowy udostępnienia przez MZDW części dokumentacji projektowej). W konsekwencji Wykonawca, w miejsce manifestowania przez MZDW wyrazów zaniepokojenia, oczekuje rzetelnego wykonywania Umowy.

Piotr Medyński, adwokat

Załączniki:

- kopia pełnomocnictwa udzielonego adw. Leszkowi Zgutka
- kopia pełnomocnictwa udzielonego adw. Piotrowi Medyńskiemu