



Strzeniówka, 10.01.2012

L.dz.12/SLY/012

**Mazowiecki Zarząd Dróg
Wojewódzkich w Warszawie
ul. Mazowiecka 14
00-048 Warszawa**

Dotyczy: Opracowania dokumentacji projektowej dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 801 relacji Warszawa Karczew - Wilga - Maciejowice - granica województwa mazowieckiego, na odcinku: od km 44+853 do km 84+085 na terenie gmin Wilga, Maciejowice, powiatu garwolińskiego, województwa mazowieckiego.

W odpowiedzi na pismo MZDW nr I-1/2220-2581/11/801.295.08 otrzymane w dniu 28.12.2011 po raz kolejny przedkładamy stosowne wyjaśnienia dotyczące uwag Zamawiającego zawartych w poszczególnych punktach ww. pisma.

Ad I) Uwagi do projektów wszystkich obiektów:

1) Zgodnie z obowiązującymi przepisami cyt:

„...do realizacji inwestycji drogowych dla których przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia (tj. kwiecień 2010) zostało rozstrzygnięte postępowanie o udzielenie zamówienia na projekt, wykonawstwo stosuje się przepisy dotychczasowe” zaprojektowano bariery ochronne / barieroporęcze zgodnie z przepisami obowiązującymi przed wejściem w życie przepisów dot. PN-EN 1317. Pozostałe, szczegółowe dane dotyczące zaprojektowanych barier przedstawione zostały w projekcie wykonawczym.

2) Informujemy, iż Polskie Normy w oparciu o które opracowane są projekty architektoniczno-budowlane obiektów mostowych nie wskazane zostały przez ustawodawcę jako przepisy do obligatoryjnego stosowania. Odnosząc się do literatury np. Czasopismo Normalizacja 6/2001, artykuł mgr Urszuli Teper pt. *“Wycofywanie norm w systemie normalizacji dobrowolnej”* czytamy cyt: *„...W normalizacji, u której podstaw leży dobrowolne stosowanie normy, faktu dezaktualizacji normy nie należy wiązać z prawnym zakazem stosowania normy wycofanej. [...] Zbiór norm wycofanych nie jest bowiem zbiorem norm, których stosowanie jest zakazane [...]”*.

W związku z powyższym użyte przez Państwa nazewnictwo cyt: *„Nieaktualne klasy betonu...”* nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych w oparciu o które, zgodnie z SIWZ, wykonane zostały projekty. Pomimo faktu, iż w żaden sposób uwagi tej nie można uznać za błąd czy też wadę opracowanego projektu, projektant branży mostowej wprowadzi do projektów oznaczenia dodatkowe (równoważne) klas betonu odpowiadające klasyfikacji zawartej w normach europejskich.

- Ponad 12 lat doświadczenia w projektowaniu
- Koncepcje, projekty budowlane i wykonawcze dróg, ulic parkingów...
- Numeryczne modele terenu, wizualizacje
- Projekty organizacji ruchu i sygnalizacji świetlanych
- Kosztorysy, przedmiary, ZK
- Projekty konstrukcji inżynierskich
- Projekty przebudowy infrastruktury sieciowej
- Projekty oświetlenia dróg, ulic, węzłów drogowych
- Inwentaryzacje i projekty zieleni
- Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych
- Dokumentacje geologiczne i geotechniczne
- Projekty konstrukcji dróg, badania nośności nawierzchni
- Studia wykonalności i analizy ekonomiczne
- Opinie, oceny, ekspertyzy



- 3) Do wszystkich przekazanych Państwu projektów załączone zostały stosowne oświadczenia projektantów i sprawdzających. Są one zgodne z Ustawą Prawo Budowlane z dnia 7.07.1994 (art. 20 ust.4) oraz wymogiem stawianym w SIWZ.

Ad II) Uwagi do projektu arch.-budowlanego mostu na rzece Wilga:

- 1) Informujemy, iż zarzut cyt: „...projekt nie spełnia wymagań określonych w RMTiGM w sprawie warunków technicznych - w zakresie rozwiązania odwodnienia. Zaprojektowane odwodnienie (kolektor śr. 240) niezgodne z par. 245 i par. 246. Rozdział 8 Urządzenia odprowadzania wód...” jest bezpodstawny i niezgodny z prawdą.
Wszystkie rozwiązania (spadek kolektora, ilość podłączeń wpustów) zawarte w przekazanym przez nasze biuro projekcie zgodne są z przytoczonymi przez Państwa paragrafami ww. rozporządzenia. Również zaprojektowany kolektor śr. 240mm zgodny jest z par. 246 ust. 3 w którym czytamy cyt: „...W przypadku trudności z uzyskaniem pochylenia, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1, dopuszcza się pochylenie nie mniejsze niż 1% pod warunkiem odpowiedniego zwiększenia średnicy rur w stosunku do wielkości określonych w par. 245”. Takie właśnie rozwiązanie zastosowane zostało w opracowanym i przekazanym Państwu projekcie.
- 2) W odniesieniu do zarzutu braku informacji o rozstawie, ilości sączków po raz kolejny przypominamy Państwu, iż przekazany przez nas projekt obiektów mostowych jest projektem architektoniczno - budowlanym opracowanym zgodnie z obowiązującymi przepisami i zawiera m.in. cyt: „...rozwiązania konstrukcyjno - materiałowe podstawowych elementów konstrukcji obiektu, warunki i sposób posadowienia...”. Pozostałe szczegółowe elementy niezbędne do realizacji prac wykonawczych, zestawienia ilościowe jak i wskazania dot. m.in. elementów nie mających wpływu na stateczność i bezpieczeństwo konstrukcji oraz jego zgodności z uzyskanymi opiniami czy też decyzjami, przedstawione zostały w projekcie wykonawczym, który również jest elementem zamówienia publicznego realizowanego przez nasze biuro na podstawie zawartej z Państwem umowy. Zostanie on przekazany zgodnie z SIWZ po dokonaniu przez Państwa odbioru projektu arch.-budowlanego.

Ad III) Uwagi do projektu arch.-budowlanego wiaduktu w m. Wilga:

- 1) Wyjaśnień udzielono w pkt. II ust. 2)
- 2 i 3) Informujemy, iż tzw. BIOZ (czyli informację dot. bezpieczeństwa i ochrony zdrowia) projektant musi opracować już na etapie projektu arch. - budowlanego. Przyszli wykonawcy zamierzenia budowlanego mogą w różny sposób zabezpieczać nasyp drogowy w poszczególnych etapach robót, a jednym z takich sposobów może być m.in. zabijanie grodzic (są to Roboty Tymczasowe realizowane staraniem i wg. technologii przyjętej przez przyszłego wykonawcę, a zaakceptowanej przez Inżyniera, zwanego potocznie Inżynierem kontraktu). Projektant natomiast już na etapie opracowywania projektu arch. - budowlanego przewidział również i taką ewentualność (np. zabezpieczenie poprzez zabijanie grodzic, ścianek szczelnych) i jak najbardziej zasadnie zawarł ją w BIOZ. Świadczy to jedynie o profesjonalizmie projektanta i jego



niewątpliwie dużym doświadczeniu zawodowym w projektowaniu i nadzorowaniu budowy obiektów inżynierskich.

Ad IV) Uwagi do projektu arch.-budowlanego mostu na rzece Promnik:

- 1) Informujemy, iż Państwa zarzut cyt: „...projekt nie spełnia wymagań określonych w RMTiGM w sprawie warunków technicznych - w zakresie rozwiązania odwodnienia. Zaprojektowane odwodnienie niezgodne z par. 241 i par. 246. Rozdział 8 Urządzenia odprowadzania wód.... (rozstaw wpustów)” jest bezpodstawny i niezgodny z prawdą.

Wszystkie rozwiązania (w tym rozstaw wpustów) zawarte w przekazanym przez nasze biuro projekcie zgodne są z przytoczonymi paragrafami ww. rozporządzenia. Ustawodawca w par. 241 wskazuje: „Odstępy między wpustami wzdłuż osi jezdni... powinny wynosić przy pochyleniu niwelety jezdni:

- 1) nie większym niż 0,3% - (5÷8)m
- 2).....”

W projekcie mostu na rzece Promnik pochylenie niwelety jezdni wynosi 0.3% natomiast rozstaw wpustów 6,5m.

- 2) Wyjaśnień udzielono w pkt. II ust. 2)
3 i 4) Wyjaśnień udzielono w pkt. III ust. 2 i 3)

Ad V) Uwagi do projektu arch.-budowlanego mostu na rzece Pytlocha:

- 1) Informujemy, iż Państwa zarzut cyt: „...projekt nie spełnia wymagań określonych w RMTiGM w sprawie warunków technicznych - w zakresie rozwiązania odwodnienia. Zaprojektowane odwodnienie niezgodne z par. 241, par. 245 i par. 246. Rozdział 8 Urządzenia odprowadzania wód.... (spadek, ilość podłączeń wpustów, rozstaw wpustów)” jest bezpodstawny i niezgodny z prawdą.

Wszystkie rozwiązania zawarte w przekazanym przez nasze biuro projekcie zgodne są z przytoczonymi przez Państwa paragrafami ww. rozporządzenia i tak:

- Ustawodawca w par. 241 wskazuje, cyt.: „Odstępy między wpustami wzdłuż osi jezdni... powinny wynosić przy pochyleniu niwelety jezdni:

- 1) nie większym niż 0,3% - (5÷8)m
- 2).....”

W projekcie mostu na rzece Pytlocha pochylenie niwelety jezdni wynosi 0.3% natomiast rozstaw wpustów 6,5m.

- Zgodnie z par. 245 cyt: „...przewody zbiorcze powinny być wykonane z rur o średnicy nie mniejszej niż 200mm z zast. ust. 2 i 3 (gdzie dopuszcza się 150mm)” .

W projekcie mostu zaprojektowano średnicę przewodu 220mm.



- Zgodnie z par. 245 cyt: „...dopuszcza się średnicę rur 150mm w przypadku podłączenia do przewodu nie więcej niż trzech wpustów i jego długość jest nie większa niż 40m”.

W projekcie przyjęto średnicę przewodu 220mm, podłączono 4 wpusty, a długość projektowanego przewodu wynosi 25,7m.

Podsumowując powyższe wskazać należy, iż rozwiązania zawarte w projekcie są zgodne z przytoczonymi przez Państwa paragrafami rozporządzenia.

2) Wyjaśnien udzielono w pkt. II ust. 2)

3) Zgodnie z przytoczonym przez Państwa RMTiGM (Dz. U. nr 63, poz. 735), par. 82 ust. 3 ustawodawca zapisał cyt: „Jeśli w ciągu drogi nie jest przewidywany ruch pieszych, a długość obiektu jest większa niż 10m, to na skarpach o wysokości większej niż 2m powinny być wykonane schody przeznaczone dla ekip ratowniczych i obsługi obiektu inżynierskiego, zwane dalej “obsługą.”

W rejonie projektowanego obiektu nie występują skarpy o wysokości większej niż 2,0m więc zgodnie z ww. rozporządzeniem schody dla obsługi nie są wymagane.

Ad VI) Uwagi do projektu arch.-budowlanego mostu na rzece Okrzejka:

1) Wyjaśnien udzielono w pkt. II ust. 2)

2) Na podstawie par. 82 ust. 3 ww. rozporządzenia.

W odniesieniu do prośby dot. złożenia wyjaśnien w kwestii zawartości w przekazanych projektach uzgodnien ZUDP oraz oznaczeń map do celów projektowych na których zostały opracowane i przekazane do MZDW projekty oraz wskazanej przez Państwa cyt: „...praktyki stosowanej podczas realizacji dokumentacji” informujemy, iż dokumentacja będąca w Państwa posiadaniu opracowana została w identyczny sposób w jaki przygotowane zostały na Państwa zlecenie dokumentacje projektowe rozbudowy dróg nr 580, 732, 618, 802 dla których to uzyskaliśmy w Państwa imieniu (na podstawie udzielonego nam pisemnego pełnomocnictwa) ostateczne decyzje ZRID, które notabene wydane zostały przez ten sam organ administracji arch. - budowlanej.

Odnosząc się do cyt: „...Zamawiający... oczekuje na wystąpienie Wykonawcy o uzgodnienia wynikające z pkt. 3.1.4 Specyfikacji technicznej - dla obiektów inżynierskich ...” przypominamy, iż wystąpiliśmy do Państwa o uzgodnienie z dokładnie takim wnioskiem w dniu 07.07.2011 (pismo nr 11/SLY/123). Odpowiedź Państwa na nasz wniosek otrzymaliśmy w dniu 10.10.2011 (pismo nr I-1/2220-2016/11/801.295.08) w którym to poinstruowani zostaliśmy bardzo wyraźnie iż, cyt:

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie odpowiadając na Państwa pismo znak 11/SLY/123 z dnia 07.07.2011r – stanowiące prośbę o uzgodnienie załączonych projektów architektoniczno – budowlanych branży mostowej i zawartych w nich rozwiązań konstrukcyjnych informuje, iż Specyfikacja techniczna (SIWZ część III) nie przewiduje dokonywania przez Zamawiającego uzgodnienia, o które wnioskuje SLY PROJEKT Biuro Projektowe.

Pragnę przypomnieć, iż zgodnie z pkt. 3.1.4 ww. Specyfikacji technicznej, Wykonawca powinien uzyskać następujące uzgodnienia Zamawiającego:

- uzgodnienie konstrukcji nawierzchni i szczegółów konstrukcyjnych,
- zatwierdzenie rozwiązania projektowego na etapie koncepcji i projektu budowlanego.

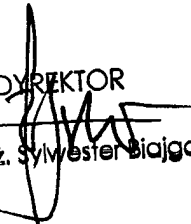
Zamawiający, pomimo błędnie sformułowanego wystąpienia, dokonał analizy otrzymanej dokumentacji i stwierdził, że opracowania wymagają korekt i uzupełnień. Nadmieniamy, iż w ramach



SLY PROJEKT
BIURO PROJEKTOWE

ul. Działkowa 18, 05-830 Strzeniówka, tel. /fax. 022 487 5551

W odniesieniu do pozostałych kwestii zawartych w Państwa piśmie informujemy, iż podtrzymujemy nasze stanowisko, które wyrażone zostało dotychczasowej korespondencji. Niezależnie od tego odniesiemy się do nich w szczegółowy sposób w odrębnym piśmie.

DYREKTOR

mgr inż. Sylwester Białgo

Fax Confirmation Report

Date/Time : 2012-01-11 14:29 WED
 Fax Number : 224785551
 Fax Name : Phaser
 Model Name : Phaser 3635MFP

No.	Remote Station	Start Time	Duration	Page	Mode	Job Type	Result
001	222449013	01-11 14:28	00' 56	005/005	EC	HS	CP

Abbreviations:

HS: Host Send	PL: Polled Local	CP: Completed	TS: Terminated by System
HR: Host Receive	PR: Polled Remote	FA: Fail	TU: Terminated by User
MS: Mailbox Save	WS: Waiting To Send	RP: Report	G3: Group3
MP: Mailbox Print	EC: Error Correct		



SLY PROJEKT
 ul. Olszowska 18, 05-830 Strzenówka, tel. Fax 022 487 5551

Strzenówka, 10.01.2012

* Porząd 14 dni do
 trwałoczenia w
 sprawie

L.dz. 12/SLY/012

* Koncepcje, projekty
 budowlane i wykonawcze
 dróg, ulic, parkingów

**Mazowiecki Zarząd Dróg
 Wojewódzkich w Warszawie
 ul. Mazowiecka 14
 00-048 Warszawa**

* Numeryczne modele
 terenu, wizualizacje

Dotyczy: Opracowania dokumentacji projektowej dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 801 relacji Warszawa Karczew - Wilga - Maciejowice - granica województwa mazowieckiego, na odcinku od km 44+853 do km 84+085 na terenie gmin Wilga, Maciejowice, powiatu garwolińskiego, województwa mazowieckiego.

* Projekty organizacji
 ruchu i sygnalizacji
 świetlnej

W odpowiedzi na pismo MZDW nr I-1/2220-2581/11/801.295.08 otrzymane w dniu 28.12.2011 po raz kolejny przedkładamy stosowne wyjaśnienia dotyczące uwag Zamawiającego zawartych w poszczególnych punktach ww. pisma.

* Rozstawiły przed
 mią, ZSK

* Projekty kosztorysów
 i wymiarów

Ad 1) Uwagi do projektów wszystkich obiektów:

* Projekty przebudowy
 infrastruktury szosowej

1) Zgodnie z obowiązującymi przepisami cyt: „...do realizacji inwestycji drogowych dla których przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia (tj. kwiecień 2010) zostało rozstrzygnięte postępowanie o udzielenie zamówienia na projekt, wykonawstwo ... stosuje się przepisy dotychczasowe” zaprojektowano bariery ochronne / barieroporęczne zgodnie z przepisami obowiązującymi przed wejściem w życie przepisów dot. PN-EN 1317. Pozostałe, szczegółowe dane dotyczące zaprojektowanych barier przedstawione zostały w projekcie wykonawczym.

* Projekty oznaczenia
 dróg, ulic, węzłów
 drogowych

* Inwentaryzacje i
 projekty zebrań

2) Informujemy, iż Polskie Normy w oparciu o które opracowane są projekty architektoniczno-budowlane obiektów mostowych nie wskazane zostały przez ustawodawcę jako przepisy do obligatoryjnego stosowania. Odnosząc się do literatury np. Czasopismo Normalizacja 6/2001, artykuł mgr Urszuli Teper pt. „Wycyfywanie norm w systemie normalizacji dobrowolnej” czytamy cyt: „...W normalizacji, u której podstaw leży dobrowolne stosowanie normy, faktu dezaktualizacji normy nie należy wiązać z prawnym zakazem stosowania normy wycofanej. [...] Zbiór norm wycofanych nie jest bowiem zbiorem norm, których stosowanie jest zakazane [...]”.

* Specyfikacje techniczne
 wykonania i
 odbioru robót
 budowlanych

W związku z powyższym użyte przez Państwa nazewnictwo cyt: „Nieaktualne klasy betonu...” nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych w oparciu o które, zgodnie z SIWZ, wykonane zostały projekty. Pomimo faktu, iż w żaden sposób uwagi tej nie można uznać za błąd czy też wadę opracowanego projektu, projektant branży mostowej wprowadził do projektów oznaczenia dodatkowe (równoważne) klas betonu odpowiadające klasyfikacji zawartej w normach europejskich.

* Dokumentacje
 geologiczne i
 geotechniczne

* Projekty konstrukcji
 dróg, nawierzchni
 i rowników

* Studia wykonalności
 i plany ekonomiczne

* Opinie, oceny,
 ekspertyzy

www.slyprojekt.com
 biuro@slyprojekt.com