

# Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

ul. Mazowiecka 14 00-048 Warszawa  
tel. 22 244-90-00 do 12, fax. 22 244-90-13  
[www.mzdw.pl](http://www.mzdw.pl), e-mail [dyrekcja@mzdw.pl](mailto:dyrekcja@mzdw.pl)

I-1 / 2220 - 1581 / 11/801.295.08

Warszawa, dnia 16.12.2011 r.

 **SLY PROJEKT**

2011 -12- 28  
W P Ł Y N Ę Ł O

**SLY PROJEKT**  
**Biuro Projektowe**  
ul. Działkowa 18  
05-830 Strzeniówka

*dotyczy:* realizacji umowy nr 295/W/I/2008 z dnia 26.06.2008 r. (projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 801 relacji Warszawa – Karczew – Wilga – Maciejowice – granica województwa mazowieckiego, na odcinku: od km 44+853 do km 84+085 na terenie gmin Wilga, Maciejowice, powiatu garwolińskiego, województwa mazowieckiego).

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, odpowiadając na Państwa pismo znak 11/SLY/187 z dnia 14.11.2011r (wpływ do MZDW w dniu 17.11.2011r) informuje, iż po dokonaniu analizy przekazanych przez Wykonawcę wyjaśnień i projektów branży mostowej, stwierdzono, iż dokumentacja (mostowa) w dalszym ciągu wymaga wyjaśnień i korekt. Uwagi do dokumentacji obiektów inżynierskich przedstawiamy poniżej, prosząc jednocześnie SLY PROJEKT Biuro Projektowe o zajęcie stanowiska w sprawie – udzielenie stosownych wyjaśnień.

## **I. Uwagi do projektów wszystkich obiektów inżynierskich:**

1. Brak danych dla barier ochronnych/barieroporęczy zgodnie z PN-EN 1317.
2. Nieaktualne klasy betonu w opisach i na rysunkach.
3. Oświadczenia Wykonawcy – podpisane zostały jedynie przez projektantów.

## **II. Uwagi do projektu architektoniczno – budowlanego mostu na rzece Wilga (w km 50+880,79)**

1. Projekt nie spełnia wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie z dnia 30 maja 2000 r. (Dz. U. Nr 63, poz. 735) - w zakresie rozwiązania odwodnienia. Zaprojektowane odwodnienie (kolektor Ø 240) niezgodne z § 245 i § 246 Rozdział 8. Urządzenia odprowadzenia wód opadowych z obiektów mostowych (spadek, ilość podłączeń wpustów, itp.).
2. Brak informacji w opisie i na rysunkach o ilości, rozstawie i umiejscowieniu sączków.

## **III. Uwagi do projektu architektoniczno – budowlanego wiaduktu w mieście Wilga (w km 54+320,38)**

1. Brak informacji w opisie i na rysunkach o ilości, rozstawie i umiejscowieniu sączków.
2. Zabezpieczenie nasypu grodzicą - nie ma informacji o długości ścianki zabezpieczającej nasyp oraz długości zabijanych grodzic.

3. Projektant odpowiedział, że nie projektuje się grodzic i nie zawarto informacji o długości ścianek i długości grodzic oraz, że sposób zabezpieczenia prac na czas wykonywanych robót podany zostanie w projekcie wykonawczym. Jednakże w punkcie 8.1 Informacji BIOZ podaje w zakresie robót "zabezpieczenie nasypu drogowego grodzicami".

#### **IV. Uwagi do projektu architektoniczno – budowlanego mostu na rzece Promnik (w km 61+276,22)**

1. Projekt nie spełnia wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie z dnia 30 maja 2000 r. (Dz. U. Nr 63, poz. 735) w zakresie rozwiązania odwodnienia. Zaprojektowane odwodnienie jest niezgodne z § 241 i § 246 Rozdział 8. Urządzenia odprowadzenia wód opadowych z obiektów mostowych (np. rozstaw wpustów).
2. Brak informacji w opisie i na rysunkach o ilości, rozstawie i umiejscowieniu sączków.
3. Zabezpieczenie nasypu grodzicą - nie ma informacji o długości ścianki zabezpieczającej nasyp oraz długości zabijanych grodzic.
4. Projektant odpowiedział, że nie projektuje się grodzic i nie zawarto informacji o długości ścianek i długości grodzic oraz, że sposób zabezpieczenia prac na czas wykonywanych robót podany zostanie w projekcie wykonawczym. Jednakże w punkcie 8.1 Informacji BIOZ podaje dwukrotnie w zakresie robót "zabezpieczenie nasypu drogowego grodzicami (strona lewa)".

#### **V. Uwagi do projektu architektoniczno – budowlanego mostu na rzece Pytlocha (w km 70+828,54)**

1. Projekt nie spełnia wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie z dnia 30 maja 2000 r. (Dz. U. Nr 63, poz. 735) w zakresie rozwiązania odwodnienia. Zaprojektowane odwodnienie niezgodne z § 241, § 245 i § 246 Rozdział 8. Urządzenia odprowadzenia wód opadowych z obiektów mostowych (spadek, ilość podłączeń wpustów, rozstaw wpustów, itp.).
2. Brak informacji w opisie i na rysunkach o ilości, rozstawie i umiejscowieniu sączków.
3. Błędnie umiejscowiona była poręcz przy schodach skarpowych od strony Dęblińska Projektant odpisał, że skorygował lokalizację poręczy, tymczasem całkowicie zniknęły schody dla obsługi na rysunkach.

#### **VI. Uwagi do projektu architektoniczno – budowlanego mostu na rzece Okrzejka (w km 74+300,89)**

1. Brak informacji w opisie i na rysunkach o ilości, rozstawie i umiejscowieniu sączków.
2. Błędnie umiejscowione były poręcze przy schodach skarpowych. Projektant odpisał, że zgodnie z Dz. U. nr 63 poz. 735 zrezygnował z budowy schodów dla obsługi. Na podstawie którego § zrezygnował ze schodów?

Ponadto informujemy, że nie możemy zgodzić się z wyjaśnieniem Wykonawcy, odnoszącym się do naszej uwagi - traktującej o tym, że w projektach brak jest aktualnych map do celów projektowych i uzgodnienia ZUD oraz, że plany sytuacyjne zrobione są na nieaktualnych podkładach mapowych, bez zaznaczonych i opisanych urządzeń obcych. W naszej ocenie stanowisko Wykonawcy (udzielone wyjaśnienie), pozostaje w sprzeczności z praktyką stosowaną podczas realizacji dokumentacji, która załączana jest do wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Również, mapa na której wykonano Projekt zagospodarowania terenu, nie nosi znamion mapy do celów projektowych tj. nie posiada oznaczeń wymaganych dla kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej np. pieczęci Starostwa, arkusze nie zostały też ostemplowane przez geodetę. W naszej ocenie

powyższe może być przeszkodą dla uzyskania decyzji ZRID. Prosimy o wyjaśnienia w sprawie i ewentualne dokonanie stosownych korekt w projektach.

Jeżeli w świetle posiadanych uprawnień uważacie Państwo, iż forma map na którą naniesiono projekt budowlany – stanowiących dokumentację projektową, jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, Zamawiający w tej kwestii nie będzie polemizował z Wykonawcą. Jeśli natomiast w trakcie uzyskiwania decyzji o realizacji inwestycji drogowej okaże się, że Wojewoda Mazowiecki wezwie Wnioskodawcę do dokonania stosownych uzupełnień w tym zakresie – odpowiedzialność za dostosowanie opracowań projektowych do wymagań Organu poniesie całościowo SLY PROJEKT Biuro Projektowe.

Jednocześnie informujemy, iż po przekazaniu przez Wykonawcę w lipcu br., do MZDW poprawionych projektów obiektów mostowych, Zamawiający dokonał ich weryfikacji i wobec swoich zastrzeżeń co do zgodności opracowań projektowych z wymaganiami umowy i spełnienia pozostałych wymagań umowy, poprosił SLY PROJEKT Biuro Projektowe o jego zdaniem słuszne wyjaśnienia i uzupełnienia (pismo znak -1/2220-2016/11/801.295.08 z dnia 05.10.2011r). W tym miejscu należy podziękować Wykonawcy za odniesienie się do każdej z wypunktowanych uwag oraz za dokonanie uzupełnień w dokumentacji, jak również za przekazanie „aktualizacji” zbiorczego zestawienia kosztów.

Ponadto nadmieniamy, iż w piśmie znak I-1/2220-2016/11/801.295.08 z dnia 05.10.2011r Zamawiający przypomniał Wykonawcy: „...iż dla wszystkich aktualnych rozwiązań projektowych (w tym obiektów mostowych) konieczne będzie uzyskanie:

- pozytywnej opinii technicznej Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego,
- opinii urzędów gmin” oraz nadmienił, „...że korekty i uzupełnień wymagał będzie również projekt zagospodarowania terenu – rysunki oraz opisy.”

Natomiast w piśmie znak I-1/2220-2153/11/801.295.08 z dnia 20.10.2011r Zamawiający poinformował SLY PROJEKT, iż „...oczekuje na wystąpienie Wykonawcy o uzgodnienia wynikające z pkt. 3.1.4 Specyfikacji technicznej – dla obiektów inżynierskich, do którego to, załączone zostaną poprawione projekty branży mostowej. Wyżej wymienione uzgodnienia winny stanowić podstawę do wprowadzenia koniecznych zmian i poprawek w pozostałej dokumentacji projektowej, która następnie będzie przekazana do MZDW i zostanie poddana weryfikacji”. Nadmieniamy, iż do dnia dzisiejszego do MZDW nie wpłynął wniosek w sprawie uzgodnienia.

Konieczność dokonania zmian w projektach zagospodarowania terenu, czy w projekcie architektoniczno – budowlanym, w naszej ocenie jest oczywista i jest konsekwencją realizacji umowy niezgodnie z zapisami SIWZ. Przecież przekazany przez Wykonawcę w listopadzie 2010r projekt zagospodarowania terenu nie zakładał budowy nowych obiektów mostowych, pomimo iż zgodnie z zapisami III cz. SIWZ „...Jeśli nie będzie możliwości „doprowadzenia” obiektów inżynierskich do odpowiedniej klasy, należy przyjąć wykonanie projektu nowego obiektu wg kl. A...”

Niezrozumiałym jest więc Państwa stwierdzenie: „W związku ze zmianą przez Zamawiającego wytycznych, niniejsze prace mają charakter prac dodatkowych, za które Wykonawcy należy się dodatkowe wynagrodzenie. Szczegółowe zestawienie pozycji i kwot składających się na prace dodatkowe zostanie Zamawiającemu niezwłocznie przedłożone” – po pierwsze MZDW nie zmienił wytycznych, po drugie w naszej ocenie wykonanie przez Państwa uzupełnień dokumentacji nie stanowi prac dodatkowych. Zamawiający w trakcie trwającego procesu opracowywania dokumentacji projektowej, ma prawo formułować zastrzeżenia czy uwagi. W naszej ocenie w tym przypadku nie ma więc podstaw do traktowania wykonanych przez SLY PROJEKT Biuro Projektowe - uzupełnień czy korekt jako prac dodatkowych. Korespondencja kierowana do Wykonawcy w związku z realizacją dokumentacji, nie powoduje wykonywania przez Wykonawcę czynności, do których nie jest on upoważniony zawartą umową, a więc również zapisami SIWZ. Tym bardziej prace wykonywane przez Wykonawcę nie stanowią prac dodatkowych, za które mógłby on dochodzić dodatkowego wynagrodzenia.

Ponadto przypomnieć należy, iż zgodnie z pkt. 5.4. V części SIWZ Wykonawca jest zobowiązany min. do

- udzielania wyjaśnień dotyczących Projektu i zawartych w nim rozwiązań projektowych,
- realizacji poleceń Zamawiającego.

Jednocześnie informujemy, iż prośba Zamawiającego o zaktualizowanie oświadczenia Wykonawcy z dnia 23.03.2011r., o zgodności opracowanego projektu architektoniczno – budowlanego rozbudowy DW 801 z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (znak RI 7624/8-10/08 z dnia 23.10.2008r) wynika z faktu, iż Zamawiający miał sygnały zarówno od mieszkańców sąsiadujących z terenem DW 801 jak i od organu, który wydawał ww. decyzję, iż pozostaje ona w sprzeczności z opracowywaną dokumentacją. Skoro więc Wykonawca dla potwierdzenia zgodności opracowywanej dokumentacji z zapisami ww. decyzji, sporządził w dacie 23.03.2011r (nie wymagane zapisami SIWZ, jak również zawartą umową oraz obowiązującymi przepisami) oświadczenie, MZDW uznał, iż naturalną konsekwencją powyższego, wobec zmiany rozwiązań projektowych obiektów inżynierskich i uzyskania w miesiącu sierpniu br. pozwoleń wodnoprawnych - jest przedłożenie stosownej aktualizacji ww. oświadczenia.

Odnosząc się do Państwa prośby o podpisanie protokołu odbioru częściowego przedłożonego wraz z pismem nr 10/SLY/283 w dniu 24.11.2010r., informuję iż nie jest możliwe dokonanie powyższego tj. podpisanie i odesłanie przekazanego wówczas protokołu odbioru częściowego. Przypominamy, iż zgodnie z SIWZ dopiero jeżeli Zamawiający nie będzie miał zastrzeżeń do przedłożonych opracowań projektowych i spełnienia pozostałych wymagań umowy, dokona odbioru częściowego. Potwierdzeniem dokonania tego odbioru, będzie podpisanie przez Zamawiającego protokołu odbioru częściowego – w dacie jego faktycznego dokonania. Ponadto w piśmie znak I-1/2220-2153/11/801.295.08 z dnia 20.10.2011r Zamawiający poinformowała SLY PROJEKT, iż „...oczekuje na wystąpienie Wykonawcy o uzgodnienia wynikające z pkt. 3.1.4 Specyfikacji technicznej – dla obiektów inżynierskich, do którego to, załączone zostaną poprawione projekty branży mostowej. Wyżej wymienione uzgodnienia winny stanowić podstawę do wprowadzenia koniecznych zmian i poprawek w pozostałej dokumentacji projektowej, która następnie będzie przekazana do MZDW i zostanie poddana weryfikacji”.

Nadmieniamy, iż piąty egzemplarz projektu (tom I, IIa i IIb), pozostawiony został w MZDW w celach porównawczych, a wobec faktu, iż zwrócili Państwo cztery uprzednio wypożyczone egzemplarze projektu, uprzejmie informujemy, iż oczekujemy na dokonanie poprawek w również w piątym egzemplarzu. Proponujemy, aby powyższego Wykonawca dokonał w siedzibie Zamawiającego w pok. 203, po uprzednim uzgodnieniu telefonicznym terminu Państwa przybycia z osobą prowadzącą sprawę. Uważamy za konieczne, aby wypinane z projektu strony – zostały potwierdzone przez przedstawiciela Zamawiającego i Wykonawcy i pozostawione jako dokumentacja przebiegu procesu projektowego/dokumentacja sprawy.

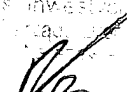
Jednocześnie, wyrażamy swoje zaniepokojenie, iż dalsze opóźnienia realizacji umowy ze strony Wykonawcy, doprowadzić może do dezaktualizacji dokumentacji projektowej (warunków technicznych, uzgodnień, map itp.) tak jak ma to miejsce w przypadku opracowania pn. Projekt stałej organizacji ruchu, w którym na części rysunków, widnieje zastrzeżenie - iż organizację ruchu należy wprowadzić do dnia 30.06.2011r..

Prosimy, aby SLY PROJEKT Biuro Projektowe przedstawiło o swoje stanowisko Zamawiającemu odnośnie wszystkich poruszanych w niniejszym piśmie kwestii, w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a.

Sprawy prowadzi:  
Agnieszka Dubińska  
tel. 22 244 90 00 w. 203.

Zastępca Dyrektora  
dz. Inwestycyjny  
Mazowskie Centrum Inwestycyjne i Rozwojówzkich  
  
mgr inż. Mariusz Kozera