

# Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

ul. Mazowiecka 14 00-048 Warszawa  
tel. 22 244-90-00 do 12, fax. 22 244-90-13

[www.mzdw.pl](http://www.mzdw.pl), e-mail [dyrekcja@mzdw.pl](mailto:dyrekcja@mzdw.pl)

I-1 / 2220 - 1033 /11/801.295.08

Warszawa, dnia 02.06.2011r.

 **SLY PROJEKT**

2011 -06- 0 6

W P Ł Y N Ę Ł O

**Pan Sylwester Biajgo**  
**SLY PROJEKT**  
**Biuro Projektowe**  
ul. Działkowa 18  
05 – 830 Strzeniówka

dotyczy: realizacji umowy nr 295/W/1/2008 z dnia 26.06.2008 r. (projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 801 relacji Warszawa – Karczew – Wilga – Maciejowice – granica województwa mazowieckiego, na odcinku: od km 44+853 do km 84+085 na terenie gmin Wilga, Maciejowice, powiatu garwolińskiego, województwa mazowieckiego).

W nawiązaniu do Raportu z zaawansowania prac projektowych za miesiąc kwiecień 2011r przesłanego przy piśmie znak 11/SLY/070 z dnia 02.05.2011, Raportu z zaawansowania prac projektowych za miesiąc maj 2011r przesłanego przy piśmie znak 11/SLY/097 z dnia 31.05.2011r oraz pisma znak 11/SLY/080 z dnia 10.05.2011, w których to dokumentach poruszają Państwo kwestię braku odpowiedzi na pismo znak 09/SLY/216 z dnia 26.11.2009r MZDW informuje:

1. Zgodnie z pkt.3.1.4. SIWZ dokumentacja projektowa podlega uzgodnieniu z Zamawiającym w zakresie :

- a) konstrukcji nawierzchni i szczegółów konstrukcyjnych
- b) zatwierdzenia rozwiązań projektowych na etapie koncepcji i projektu budowlanego

2. Protokołem nr 3 w dniu 23.02.2009r została odebrana przez MZDW koncepcja projektowa rozbudowy DW801 dla odcinka 44+853 do km 84+085. Koncepcja ta nie posiadała wymaganych zgodnie z zapisami SIWZ uzgodnień, o których mowa w pkt.1 niniejszego pisma ani też opinii Zamawiającego, o której mowa w pkt.3.2.6. SIWZ .

3. Przekazana i odebrana koncepcja nie obejmowała swym zakresem rozwiązań projektowych obiektów inżynierskich (brak przekrojów itd., obiekty były wyłącznie zaznaczone na planie sytuacyjnym).

Odebrano 2 egz. (dwutomowe) koncepcji w wersji papierowej oraz 1 egz. na płycie CD. Wersja papierowa nie obejmowała obiektów inżynierskich i nie współgrała w swojej treści z zawartością przekazanej płyty CD, bowiem na płycie tej oprócz rozwiązań projektowych widocznych w wersji papierowej koncepcji występują również pliki rozwiązań koncepcyjnych obiektów mostowych (nie ma przepustów). Ponadto część opisowa papierowej wersji koncepcji nie odnosi się do żadnych obiektów inżynierskich, natomiast część opisowa zapisana na płycie CD obejmuje obiekty mostowe(nie ma przepustów).

Taka sytuacja powoduje, iż niespójność przekazanych materiałów i brak stosownych opinii i uzgodnień Zamawiającego nie może stanowić podstawy i wykładnika do przyjęcia koncepcyjnych rozwiązań projektowych w projekcie budowlanym jako właściwych, prawidłowych, zgodnych z umową, przepisami i oczekiwaniami Zamawiającego.

Ponadto należy zwrócić tu uwagę, że koncepcja została odebrana w dniu 23.02.2009r tj. przed dniem jej faktycznego przekazania Zamawiającemu, bowiem przekazanie nastąpiło w dniu 24.02.2009r wraz z fakturą złożoną w tym samym dniu.

Nasuwa się zatem jedyny słuszny wniosek – koncepcja projektowa nie powinna zostać odebrana przez Zamawiającego w przekazanej postaci, bowiem nie spełniała wymagań umowy i SIWZ. Ponadto koncepcja ta nie zawierała ZZK, o którego uzupełnienie poprosiliśmy Państwa pismem znak I-1/2220-881/11/801.295.08 z dnia 18.05.2011r.

4. W dniu 25.11.2009r pismem 09/SLY/216 zwrócili się Państwo o „*zaopiniowanie przekrojów poprzecznych oraz rozwiązań konstrukcyjnych obiektów mostowych*”. Wystąpienia takiego nie przewiduje zawarta Umowa i SIWZ.

Tym bardziej dziwi fakt, iż wystąpienie to miało miejsce po odbiorze koncepcji. Zatem uznać należy, iż Państwo mieli świadomość braku stosownych uzgodnień i opinii Zamawiającego przed odebraniem koncepcji projektowej. Jednak zwrócić należy uwagę na fakt, iż Umowa i SIWZ nie przewidują odrębnych uzgodnień do rozwiązań projektowych obiektów drogowych i mostowych. Zapis pkt.3.1.4. SIWZ odnosi się do sumarycznych rozwiązań projektowych.

5. W dniu 08.12.2009r wystąpili Państwo o uzgodnienie rozwiązań projektowych w fazie projektu budowlanego. Po długim okresie oczekiwania na stosowne załączniki do tego wystąpienia, finalne uzgodnienie rozwiązań projektowych w fazie projektu budowlanego otrzymali Państwo w dniu 21.07.2010r. Uzgodnienie to dotyczy wyłącznie przekazanych załączników, które niestety nie obejmowały obiektów inżynierskich.

Niezrozumiałe jest to, iż o uzgodnienie rozwiązań projektowych obiektów mostowych wystąpili Państwo odrębnie.

Ponadto pragniemy tu przywołać korespondencję elektroniczną, która została do SLY Projekt skierowana w dniu 07.07.2010r (mail do Pana Sylwestra Biajgo i Pana Arkadiusza Piątkiewicz) po poinformowaniu przedstawicieli MZDW na spotkaniu w dniu 30.06.2010r o tym, iż złożyli Państwo pismo w sprawie uzgodnień obiektów mostowych. Wówczas zostaliście Państwo poproszeni o przesłanie kopii swojego wystąpienia dla ustalenia stanu faktycznego związanego z brakiem odpowiedzi na pismo. Na maila naszego Państwo nie odpowiedzieliście, zatem MZDW uznał, iż brak kopii pisma i brak późniejszych Państwa monitów w tej sprawie oznacza, iż wystąpienia nie było.

W tym miejscu należy przeprosić Wykonawcę za zaistniałą sytuację, bowiem w instytucji, w której różne komórki zajmują się poszczególnymi zagadnieniami doszło do tzw. błędu spowodowanego czynnikiem ludzkim, a wiążącym się z obiegiem dokumentacji w firmie.

Nie mniej jednak w ocenie MZDW błąd ten nie rzutuje na całokształt zagadnienia związanego z zastosowaniem rozwiązań projektowych w projekcie budowlanym szczególnie w kontekście braku opinii i uzgodnień wymaganych SIWZ na etapie koncepcji oraz z uwagi na to, że wystąpienie o uzgodnienie rozwiązań projektowych w fazie projektu budowlanego odbiegało w swojej treści od zapisów SIWZ.

Dlatego też nasze uzgodnienie z dnia 21.07.2010r zawierało zapis „*MZDW(...)uzgadnia pozytywnie przedstawione przez Biuro Projektowe SLY Projekt rozwiązania projektowe...*” oraz zapis „*Jednocześnie nadmieniamy, że powyższe uzgodnienie nie obejmuje skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 801 z drogą krajową nr 76, które winno być zawarte w ostatecznym projekcie, oraz przypomniamy, że przekazany Zamawiającemu ostateczny projekt budowlany powinien być zgodny z dokumentacją formalno-prawną.*” Brak wyjaśnienia poruszonego na spotkaniu w dniu 30.06.2010r., wątku dotyczącego wystąpienia SLY Projekt o uzgodnienie rozwiązań projektowych obiektów mostowych spowodowało, iż Zamawiający oczekiwał na to wystąpienie bądź udzielenie odpowiedzi na maila z dnia 07.07.2010r. Dlatego też doszło do sytuacji, iż dopiero na etapie odbioru dokumentacji w fazie projektu budowlanego prowadzone są rozmowy na temat zastosowanych rozwiązań projektowych obiektów mostowych.

Jednocześnie stwierdzić należy, że Wykonawca uznał, iż posiada komplet dokumentów niezbędnych do zakończenia projektu budowlanego skoro przekazał w dniu 04.11.2010r dokumentację do odbioru załączając jednocześnie oświadczenie o zgodności sporządzonej dokumentacji z umową, obowiązującymi przepisami, normami i zasadami wiedzy technicznej, oraz o tym, iż projekt odpowiada celowi jakemu ma służyć i może być skierowany do realizacji. Reasumując, nie zrozumiałe jest dla Zamawiającego powoływanie się na odebraną i zapłaconą koncepcję projektową jako podstawę wykonanego projektu budowlanego mając świadomość, iż została ona wykonana niezgodnie z zapisami SIWZ szczególnie w zakresie braku uzgodnienia i opinii Zamawiającego oraz wobec niezgodności z pkt. 1.4.2. SIWZ. Należałoby rozważyć zatem czy nie powinny mieć zastosowania zapisy Umowy i SIWZ dotyczące konieczności usunięcia wad i braków w odebranej koncepcji projektowej.

6. Ponadto pragnę poinformować, iż w związku ze złożoną przez Pana skargą do Marszałka Województwa Mazowieckiego, została przeprowadzona w MZDW stosowna kontrola. Kontrola ta wykazała szereg nieprawidłowości (zarówno po stronie Zamawiającego jak i Wykonawcy) w realizacji i nadzorowaniu umowy nr 295/W/I/2008 co skutkuje tym, iż MZDW otrzymał zalecenia aby zachować należytą staranność przy dokonywaniu odbioru poszczególnych elementów dokumentacji projektowej i sprawować bieżący nadzór nad oceną opracowań projektowych w zakresie zgodności z wymaganą Umową.

Zalecenie to wiąże się bezpośrednio z realizowaną przez Państwa Umową nr 295/W/I/2008 , gdyż błędy pracownika MZDW nadzorującego temat w okresie 2008 – 2009 oraz uchylenie się Wykonawcy od wykonania zobowiązań wynikających z SIWZ spowodowały, iż obecnie skala problemów towarzyszących odbiorowi przedmiotowej dokumentacji jest ogromna.

Jednocześnie kontrola wykazała, iż w 2010r MZDW dokonał rzetelnej analizy przekazanej dokumentacji oraz wzywał Projektanta do korekt i uzupełnień.

Ponadto stwierdzono, iż MZDW wykazał zaangażowanie i chęć współpracy w celu zrealizowania umów zawartych z SLY Projekt pomimo, że w kilku przypadkach Projektant odmówił opracowania aktualnych harmonogramów prac projektowych oraz udziału w organizowanych przez MZDW Radach Technicznych.

Mając na względzie stanowisko Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego nie chcielibyśmy powrócić do działań z początkowego okresu realizacji tej umowy (2008-2009) honorując tym samym nieprawidłowości mające wówczas miejsce.

Zatem informujemy, iż wskazane w piśmie znak I-1/2220-752/11/801.295.08 z dnia 29.04.2011r stanowisko Zamawiającego należy uwzględnić w wykonanej i przekazanej dokumentacji projektowej.

Ponadto pragniemy poinformować, iż w w/w piśmie istnieje zapis *„Kwestia zaopiniowania rozwiązań projektowych obiektów mostowych została ogólnie omówiona na spotkaniu w dniu 16.03.2011r. Jednocześnie informujemy, iż obecnie przedstawione rozwiązanie projektowe obiektów mostowych nie mogą zostać uzgodnione”*. Zatem nie zrozumiałe jest dla Zamawiającego dlaczego dotychczas Wykonawca w kolejnej korespondencji informuje, iż oczekuje na odpowiedź na pismo nr 09/SLY/216 z dnia 26.11.2009r.

Niniejszym, w celu ostatecznego i jednoznacznego zakończenia tematu braku odpowiedzi na w/w pismo informujemy, iż negatywnie opiniujemy rozwiązania konstrukcyjne obiektów mostowych. Uzasadnienie naszego stanowiska zostało przedstawione w piśmie znak I-1/2220-338/11/801.295.08 z dnia 03.03.2011r oraz na spotkaniu w dniu 16.03.2011r

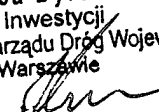
7. Jednocześnie ponownie wzywamy Państwa o przekazanie aktualnego harmonogramu prac projektowych z uwzględnieniem terminu na uzupełnienie i poprawienie dokumentacji branży mostowej, który winni Państwo wskazać zgodnie z ustaleniami ze spotkania z dn.16.03.2011r oraz w odpowiedzi na nasze pismo znak I-1/2220-474/11/801.295.08 z dnia 23.03.2011r.

Liczmy, iż nasza liczna korespondencja przyniesie pozytywny skutek i Zamawiający otrzyma kompletną dokumentację projektową dla zadania rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 801 na odcinku : od km 44+853 do km 84+085.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Osoba prowadząca: Anna Bandurska 22 244-90-00 w.210

Zastępca Dyrektora  
ds. Inwestycji  
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie  
  
mgr inż. Mariusz Kozera