

Wrocław, dnia 27 stycznia 2011 roku

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich
w Warszawie
Dyrektor Zbigniew Ostrowski
ul. Mazowiecka 14
00-048 Warszawa

Wezwanie do zapłaty

W imieniu Sylwestra Biajgo, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „SLY PROJEKT Biuro Projektowe, powołując się na kopię załączonego pełnomocnictwa, wzywam Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma do zapłaty 56.120zł (46.000zł + VAT) tytułem należnego wynagrodzenia za wykonane przez mojego mocodawcę opracowanie projektowe dotyczące robót remontowych skrzyżowania z drogą krajową nr 76 oraz kwoty 9.760zł (8.000zł + VAT) prace dodatkowe polegające na opracowaniu zamiennej organizacji ruchu w związku budową dróg gminnych (nazywanych przez MZDW drogami zbiorczymi) w miejscowości Uchacze.

Dokumentacja została przekazana jako prace dodatkowe do tut. Zarządu w 4 egzemplarzach w dniu 20 grudnia 2010r.

Żądanie zapłaty znajduje uzasadnienie w treści Państwa pisma z dnia 21.01.2011r. w sprawie I-1/2220-86/11/801.295.08, w którym odmówiono zwrotu wyżej wskazanej dokumentacji.

W tym miejscu wskazuję, że całkowicie chybione jest Państwa twierdzenie, że przedmiotowe opracowanie mieści się w zamówieniu publicznym (nr postępowania 063/08), a co za tym idzie wchodzi w zakres przedmiotu umowy nr 295/W/I/2008.

Wskazać więc należy, że przedmiotem umowy (§ 1 pkt 1) jest wykonanie opracowań związanych wyłącznie z rozbudową odcinka drogi wojewódzkiej nr 801 (będącej własnością województwa) oraz pełnienie nadzoru autorskiego w tym zakresie przez mojego mocodawcę. Z żadnego postanowienia umowy, ani też Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z marca 2008r. nie wynika, że obowiązkiem wykonawcy jest wykonanie innych opracowań związanych z remontem, czy też jakąkolwiek rozbudową drogi wyższej kategorii t.j. drogi krajowej, która w świetle przepisów ustaw stanowi własność Skarbu Państwa. Co więcej zwrócić należy Państwu uwagę, że w świetle art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona skrzyżowań dróg różnej kategorii, wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi w pasie drogowym oraz urządzeniami bezpieczeństwa i organizacji ruchu, związanymi z funkcjonowaniem tego skrzyżowania, należy do zarządcy drogi właściwego dla drogi wyższej kategorii. Potwierdza to także orzecznictwo sądów powszechnych, w którym wyraźnie wskazuje się, że „zgodnie z art. 25 ustawy o drogach publicznych budowa, remont, utrzymanie i ochrona skrzyżowań dróg różnej kategorii, wraz z urządzeniami bezpieczeństwa i organizacji ruchu związanymi z funkcjonowaniem skrzyżowania należy do zarządcy drogi właściwego dla drogi wyższej kategorii” (wyrok Sądu Apelacyjnego z roku 2005, I ACa 724/2005, Rzeczpospolita 2006/172 str. C2), a także piśmiennictwo, w którym podnosi się, że „w art. 25 ust. 1 rozstrzygnięto, który z zarządców krzyżujących się dróg różnych kategorii jest właściwy w sprawach budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony skrzyżowań. Dla zachowania porządku ustalono, że obowiązki w tych sprawach ciążyą na zarządcy drogi należącej do wyższej kategorii. Oprócz budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony skrzyżowania, obowiązkiem podejmowania działań inwestycyjnych i ochronnych objęto drogowe obiekty inżynierskie w pasie

drogowym oraz urządzenia bezpieczeństwa i organizacji ruchu związane z jego funkcjonowaniem” (W. Maciejko, P. Zaborniak, *Ustawa o drogach publicznych. Komentarz*, Warszawa 2010 LexisNexis wydanie I ss. 541).

Opracowanie mojego mocodawcy w zakresie przebudowy drogi krajowej nie mogło się mieścić w zakresie umowy, której stroną jest zarządca drogi wojewódzkiej.

W świetle więc powyższego nie znajduje żadnego uzasadnienia twierdzenie tut. Zarządu, że opracowanie mojego mocodawcy dotyczące remontu drogi krajowej stanowi Państwa własność, w tym także, że tut. Zarządowi przysługują prawa autorskie do tego opracowania. Prawo autorskie przysługuje twórcy (art. 8 ustawy z dnia 4 lutego 1994. o prawie autorskim i prawach pokrewnych). Mój mocodawca wskazuje, że po uzyskaniu zapewnienia tut. Zarządu, że dokona zapłaty, o której mowa na wstępie niniejszego wezwania, przeniesie na tut. Zarząd na podstawie odrębnej umowy prawa autorskie dotyczące opracowania związanego z przebudową drogi krajowej.

Żądanie zapłaty za prace dodatkowe polegające na opracowaniu zamienniej organizacji ruchu w związku budową dróg gminnych (nazywanych przez MZDW drogami zbiorczymi) w miejscowości Uchacze zostało szczególnie uzasadnione przez mojego mocodawcę w piśmie z dnia 20.12.2010r. (L.dz.10/SLY/314) i w mojej ocenie roszczenie to jest w pełni uzasadnione.

Jednocześnie wskazuję, że brak zapłaty spowoduje skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego bez dodatkowego wezwania, bowiem zgodnie z przepisami prawa dzieło co do zasady ma charakter odpłatny, a co za tym idzie zasadne jest żądanie wynagrodzenia, za opracowanie, które Państwo przyjęliście i którym obecnie dysponujecie.

RADCA PRAWNY

Tomasz Węczorek

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo.

Otrzymują:

Adresat


a/a

Wrocław, dnia 20 stycznia 2011 roku

PEŁNOMOCNICTWO

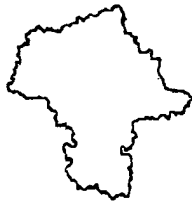
Ja niżej podpisany **Sylwester Biajgo**, niniejszym udzielam pełnomocnictwa ogólnego (art. 98 kc) i procesowego (art. 91 kpc) radcy prawnemu Tomaszowi Wieczorkowi, wpisanemu na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu, do zastępowania mnie we wszelkich sprawach związanych z zawartymi umowami w trybie zamówień publicznych oraz wykonanych wszelkich czynności, prac na rzecz Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, w tym upoważniam do składania w moim imieniu wszelkich oświadczeń ustnych i pisemnych, dokonywania wszelkich czynności prawnych, prowadzenia negocjacji, zawierania umów, składania jednostronnych oświadczeń, sporządzania protokołów, uczestniczenia w naradach, itd.

Pełnomocnik uprawniony jest do udzielania dalszego pełnomocnictwa według swojego uznania. Pełnomocnictwo uprawnia także do zastępowania mnie przed wszystkimi osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami administracyjnymi, organami administracji państwowej, administracji publicznej, organami finansowymi, podatkowymi, kontrolnymi i nadzorującymi, jak również do zastępowania mnie w zakresie, o którym mowa w art. 91 kpc, przed sądami powszechnymi i organami egzekucyjnymi.



Sylwester Biajgo

Wrocław, 24.01.2011
Za zgodność
Radcy Prawnemu
Tomasz Wieczorek



Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

ul. Mazowiecka 14 00-048 Warszawa
tel. 22 244-90-00 do 12, fax. 22 244-90-13
www.mzdw.pl, e-mail dyrekcja@mzdw.pl

I-1 / 2220 - 124 / 11/801.295.08

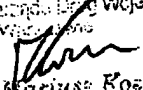
Warszawa, dnia 01.02.2011 r.

Radca Prawny
Tomasz Wiczorek
Smolec, ul. Śliwkowa 49
55 – 080 Katy Wrocławskie

dotyczy: realizacji umowy nr 295/W/I/2008 z dnia 26.06.2008 r. (projekt rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 801 relacji Warszawa – Karczew – Wilga – Maciejowice – granica województwa mazowieckiego, na odcinku: od km 44+853 do km 84+085 na terenie gmin Wilga, Maciejowice, powiatu garwolińskiego, województwa mazowieckiego).

W nawiązaniu do Pana pisma z dnia 27.01.2011 r. dotyczącego wezwania do zapłaty przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich na rzecz Biura Projektowego SLY PROJEKT, z tytułu wynagrodzenia za wykonane opracowanie projektowe dotyczące materiałów do zgłoszenia robót remontowych w rejonie skrzyżowania z drogą krajową 76 oraz opracowanie projektu organizacji ruchu w miejscowości Uchacze, MZDW informuje, iż zgodnie z zapisami Umowy 295/W/I/2008 z dnia 26.06.2008r §11 pkt 2. „Zamawiający zobowiązany jest do pisemnego ustosunkowania się do roszczeń Wykonawcy w ciągu 21 dni od chwil zgłoszenia roszczenia”.

W związku z powyższym Pana wezwanie do zapłaty w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma jest niezasadne. Zatem informujemy, iż nasze stanowisko w przedmiotowej sprawie będzie Panu przedstawione w terminie 21 dni od doręczenia pisma.

Zastępca Dyrektora
dz. Inwestycji
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie

mgr inż. Marcin Kosura