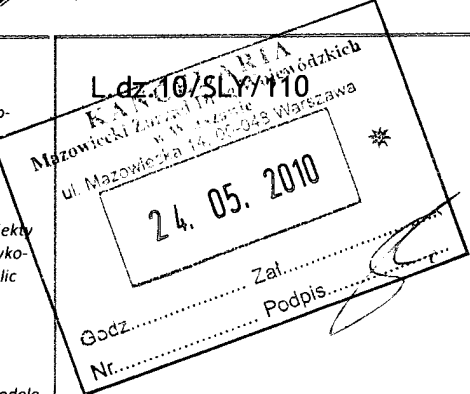




Warszawa, 21.05.2010r.

- Ponad 12 lat doświadczenia w projektowaniu
- Konceptje, projekty budowlane i wykonawcze dróg, ulic parkingów...
- Numeryczne modele terenu, wizualizacje
- Projekty organizacji ruchu i sygnalizacji świetlnych
- osztorsy, przedmiary, ZZK
- Projekty konstrukcji inżynierskich
- Projekty przebudowy infrastruktury sieciowej
- Projekty oświetlenia dróg, ulic, węzłów drogowych
- Inwentaryzacje i projekty zieleni
- Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych
- Dokumentacje geologiczne i geotechniczne
- Projekty konstrukcji dróg, badania nośności nawierzchni
- Studia wykonalności i analizy ekonomiczne
- Opinie, oceny, ekspertyzy
- Organizacja i przygotowanie przetargów, koordynacja inwestycji



Sz. P. Dyrektor Mariusz Kozera
Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich
ul. Mazowiecka 14
00-048 Warszawa

Dotyczy: Opracowania dokumentacji projektowej dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 801 relacji Warszawa-Karczew - Wilga - Maciejowice - granica województwa mazowieckiego, na odcinku: od km 44+853 do km 84+085 na terenie gmin Wilga, Maciejowice, powiatu garwolińskiego, województwa mazowieckiego.

Po zapoznaniu się z treścią Państwa pisma nr I-1/2220-737/10/801.295.08 otrzymanego w dniu 19.05.2010r oświadczamy, iż zawarte w Państwa piśmie informacje i stwierdzenia są nieprawdziwe, zmyślane i bezsprzecznie stanowią dowód zamierzonych działań jakie podejmuje Zamawiający tj. MZDW w Warszawie, które mają na celu wyrządzenie wymiernych szkód finansowych Wykonawcy jakim jest nasze biuro projektowe. Poniżej przedstawiamy dowody potwierdzające powyższe oświadczenie.

Nieprawdziwym jest Państwa stwierdzenie, cyt:

pikietaż drogi bez wyraźnego wyłączenia skrzyżowania DW nr 801 z DK nr 76. Wobec powyższego nadal niezrozumiała jest sytuacja mająca miejsce do dnia dzisiejszego, gdzie Państwo sugerują, że Zamawiający wyłączył obręb skrzyżowania z opracowania podstawowego, a po Państwa interwencji (spotkaniu w dniu 20.01.2010r) ponownie włączył omawiane skrzyżowanie z jednoczesnym zobowiązaniem (w Państwa mniemaniu) do przedstawienia przez Państwa oferty cenowej na opracowanie dodatkowego zakresu prac projektowych związanych z w/w skrzyżowaniem.

Na spotkanie podczas którego poproszono nas o złożenie oferty cenowej dotyczącej wykonania prac dodatkowych polegających na opracowaniu projektu rozbudowy skrzyżowania DK76 z DW801 zostałem zaproszony pismem MZDW nr I-1/2220-54/09/801.295.08 z dnia 15.01.2010 (otrzymanym z wyprzedzeniem e-mailem, pismo w załączeniu) i nie prawdą jest jakoby zostało ono zorganizowane, jak Państwo twierdzą w wyniku jakiegokolwiek mojej interwencji. Oświadczam, iż odbyło się to w taki sposób jaki opisałem w piśmie 10/SLY/099 z dnia 30.04.2010 (pismo w załączeniu) cyt:

- 1) W nawiązaniu do ustaleń ze spotkania, które odbyło się w dniu 20.01.2010r w siedzibie MZDW w Warszawie w obecności Dyrektora Krzysztofa Kondraciuka oraz Kierownik Anny Kamińskiej - Marczak zobowiązani zostaliśmy do przedłożenia oferty cenowej na opracowanie dodatkowego zakresu prac projektowych związanych rozbudową skrzyżowania drogi krajowej nr 76 pozostającego w zarządzie GDDKiA. W dniu 25.01.2010r pismem nr l.dz. 10/SLY/013 oferta taka została złożona w Państwa siedzibie. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy jakiegokolwiek informacji dotyczącej terminu podpisania dodatkowej umowy bądź aneksu.



Należy przy tym wyraźnie podkreślić, iż Zamawiający nie musiał wyłączać obrębu skrzyżowania z zakresu opracowania, gdyż skrzyżowanie DK 76 z DW801 nigdy nie wchodziło w zakres zamówienia publicznego na opracowanie którego zawarliśmy z Państwem umowę nr 295/W/I/2008 z dnia 30.06.2008r. Na potwierdzenie tego faktu przedkładamy poniżej dowody świadczące o tym, iż Zamawiający nie podjął jakichkolwiek czynności z których można by domniemywać, iż projekt rozbudowy skrzyżowania drogi krajowej nr 76 mógłby zostać opracowany w ramach w/w umowy, jak również dowody na to, iż podczas całego dotychczasowego okresu realizacji umowy (23 miesiące) był świadomy tego faktu i akceptował go uzgadniając, odbierając bez uwag i regulując finansowo kolejne opracowania wynikające z SIWZ i postanowień umownych.

W celu ostatecznego wyjaśnienia przedmiotowego zagadnienia zwróciliśmy się pismem nr 10/SLY/085 z dnia 16.04.2010 (pismo w załączeniu) do osoby wyznaczonej w /w umowie do kierowania i odbierania prac projektowych w imieniu Zamawiającego tj. Pani Katarzyny Stachowskiej (obecnie od 1 grudnia 2009 pracującej w Wydziale Dokumentacji GDDKiA w Warszawie).

1. Wykonawca wyznacza p. *Sylwestra Białygo* do kierowania pracami projektowymi stanowiącymi przedmiot niniejszej umowy.
2. Zamawiający wyznacza p. Katarzynę Stachowską do odbioru prac projektowych.

Do niniejszego pisma załączamy odpowiedź Pani K. Stachowskiej z dnia 27.04.2010 (jak się okazało autorki przedmiotowego SIWZ stanowiącego integralną część umowy) z którego jednoznacznie wynika, iż:

- 1) Od pierwszej Rady Technicznej, która odbyła się w siedzibie Zamawiającego tj. MZDW w Warszawie w dniu 15.10.2008 Zamawiający potwierdzał, iż umowa zawarta z naszą firma nie przewiduje jakichkolwiek opracowań projektowych związanych ze skrzyżowaniem drogi krajowej nr 76,
- 2) Protokół z I Rady Technicznej przesłany przez pracownika naszego biura e-mailem do Pani K. Stachowskiej został dostarczony, zaakceptowany i znajduje się w „aktach sprawy” w Dziale Dokumentacji i Przygotowania Inwestycji MZDW (protokół w załączeniu),
- 3) Zamawiający na etapie przygotowania SIWZ (dla potrzeb ogłoszenia przetargu na przedmiotowe zamówienie publiczne) ani razu nie przeprowadził jakichkolwiek ustaleń, nie wystąpił ani nie uzyskał jakiegokolwiek zgody na opracowanie takiego projektu oraz realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie, przebudowie czy też remoncie skrzyżowania będącego w zarządzie innej instytucji jaką jest GDDKiA, nie podpisał również jakiegokolwiek porozumienia, ani też nie uzyskał niezbędnych warunków technicznych od GDDKiA Oddz. / Warszawa dotyczących ewentualnego zakresu przebudowy skrzyżowania DW 801 z DK76, które pozwoliłoby na określenie przedmiotu takiego zamówienia na etapie przetargu oraz sposobu późniejszej realizacji takiej inwestycji,
- 4) Zamawiający cyt: „...nie miał potrzeby prowadzenia ustaleń czy też spisywania porozumień z zarządcą drogi krajowej, gdyż nie przewidywał w ramach realizowanego obecnie przez Pańskie



biuro zamówienia publicznego, realizacji prac projektowych związanych ze skrzyżowaniem drogi krajowej nr 76”,

5) Wszystkie prace i opracowania realizowane przez nasze biuro w okresie od 06.2008 do 11.2009, były zgodne z umową, SIWZ oraz oczekiwaniami Zamawiającego oraz zostały odebrane i rozliczone.

Na potwierdzenie powyższych zapisów przedkładamy następujące dokumenty wskazane przez Panią K. Stachowską opisujące czynności i zaistniałe dotychczas zdarzenia, i tak:

- w dniu 04.12.2008 pracownik naszej firmy Tomasz Rykowski przesłał do Pani K. Stachowskiej protokół z I Rady Technicznej z którego (zgodnie z pkt. 5) wynika, iż cyt. „*Z uwagi na fakt, iż zakres opracowania nie przewiduje przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej z drogą krajową nr 76, przedstawiciele gminy wnioskowali o bezwzględną potrzebę przebudowy niniejszego skrzyżowania wynikającą z konieczności poprawy warunków bezpieczeństwa ruchu*”, obręb skrzyżowania nie wchodzi w zakres umowy nr 295/W/I/2008 z dnia 30.06.2008r (kopia e-maila wraz z treścią protokołu w załączeniu). W swoim piśmie Pani K. Stachowska potwierdza otrzymanie i zaakceptowanie protokołu z I Rady Technicznej jak i fakt, iż znajduje się on w aktach sprawy w Dziale DiPI MZDW w Warszawie.

- w dniu 27.10.2008 przekazaliśmy MZDW w Warszawie materiały do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz kopię ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Wójta Gminy Maciejowice z dnia 23.10.2008 w której w pkt.1) wyraźnie zapisano cyt : „...z wyłączeniem przebudowy skrzyżowania z drogą krajową nr 76” (1 strona decyzji w załączeniu). Zamawiający protokołem odbioru z dnia 27.10.2008 (w załączeniu) potwierdził, iż przekazane elementy dokumentacji zostały wykonane zgodnie z umową oraz dokonał ostatecznego odbioru przekazanych opracowań, po czym poniósł koszty opracowania tej części zamówienia.

- w dniu 11.12.2008 przekazaliśmy MZDW w Warszawie kolejne materiały w tym mapę do celów projektowych, dokumentację geotechniczną, geotechniczne warunki posadowienia obiektów inżynierskich, ABiWR oraz przeglądy rozszerzone obiektów inżynierskich. Zamawiający protokołem odbioru z dnia 11.12.2008 (w załączeniu) potwierdził, iż przekazane elementy dokumentacji zostały wykonane zgodnie z umową oraz dokonał ostatecznego odbioru przekazanych opracowań, po czym poniósł koszty opracowania tej części zamówienia.

- w dniu 23.02.2009 przekazaliśmy MZDW w Warszawie kompletną koncepcję rozbudowy drogi DW801 wykonaną zgodnie z zakresem (bez skrzyżowania DK76). Zamawiający protokołem odbioru z dnia 23.02.2009 (w załączeniu) potwierdził, iż przekazane elementy dokumentacji zostały wykonane zgodnie z umową oraz dokonał ostatecznego odbioru przekazanych opracowań, po czym poniósł koszty opracowania tej części zamówienia

- w dniu 10.04.2009 uzyskaliśmy pozytywną opinię (bez uwag) Marszałka Województwa Mazowieckiego projektowanych rozwiązań geometrycznych w fazie projektu budowlanego (opinia w



załączeniu). Przedłożone rozwiązania projektowe nie zawierały obrębu skrzyżowania drogi krajowej nr 76 drogi wojewódzkiej nr 801 i w swoim zakresie zgodne były z odebraną przez Zamawiającego koncepcją.

- w dniu 18.06.2009 pismem MZDW nr W-5/2220/87/09/801 UK (w załączeniu) uzyskałiśmy od Zamawiającego uzgodnienie konstrukcji nawierzchni dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 801. Przedłożone materiały były zgodne z odebraną koncepcją, uzgodnionymi przez Marszałka Woj. Mazowieckiego rozwiązaniami projektowymi w fazie projektu budowlanego i nie zawierały rozwiązań w zakresie skrzyżowania z drogą krajową nr 76.

- w dniu 21.07.2009 pismem MZDW nr U-3/4428/662/09/801 otrzymaliśmy opinię Zamawiającego w zakresie projektu stałej organizacji ruchu, w której to sam Zamawiający w pkt. 18 podkreślił, iż zobowiązuje Wykonawcę do wyraźnego zaznaczenia znaków, których ustawienie i utrzymanie nie należy do zarządu drogi nr 801 - dotyczy oznakowania związanego z funkcjonowaniem skrzyżowania z drogą krajową nr 76. Zarówno ten zapis Zamawiającego jak i bezsporny fakt dotyczący wyszczególnienia w SIWZ cz. III pkt. 3.2.14 „Projekt stałej organizacji ruchu i sygnalizacji świetlnej” uzgodnień i opinii jakie zobowiązany jest uzyskać Wykonawca tj.

Uzgodnienia i opinie:

- opinia właściwego Starosty (w zakresie skrzyżowań z drogami powiatowymi i gminnymi),
- opinia właściwego Komendanta Wojewódzkiego Policji,
- opinia Zamawiającego-zarządu drogi,
- opinia organu zarządzającego ruchem na drogach wojewódzkich w sąsiednim województwie (dla dróg mających kontynuację poza granicami województwa mazowieckiego),
- zatwierdzenie Marszałka Województwa Mazowieckiego (Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego).

37

potwierdza, iż obręb skrzyżowania drogi krajowej nr 76 nie znajduje się w zakresie zamówienia publicznego na wykonanie którego zawarłiśmy z Państwem umowę nr 295/W/I/2008 z dnia 30.06.2008r.

- w dniu 16.03.2010 protokołem przekazania (w załączeniu) złożyłiśmy w MZDW w Warszawie wykonany zgodnie z SIWZ, zatwierdzony z up. Marszałka Województwa Mazowieckiego projekt stałej organizacji ruchu wykonany zgodnie z zakresem zamówienia (bez skrzyżowania z DK76).

Należy jednocześnie zwrócić Państwa uwagę, iż dopiero podczas Rady Technicznej (notatka w załączeniu) która odbyła się w dniu 01.04.2010 Zamawiający tj. MZDW w Warszawie podjął decyzję o ustaleniu spotkania z Dyrektorem GDDKiA w Warszawie, celem omówienia warunków przebudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 801 z drogą krajową nr 76. Pismem MZDW nr I-1/2220-506/10/801.295.08 z dnia 09.04.2010 Zamawiający poprosił nasze biuro o udział w spotkaniu z Dyr. Stanisławem Dmuchowskim, które ustalone zostało na dzień 14.04.2010 (pismo w załączeniu). Tak więc po raz pierwszy po 22 miesiącach realizowania prac nad przedmiotowym zamówieniem Zamawiający (zarządca drogi o niższej kategorii) decyduje się podjąć jakiegokolwiek działania mające na celu uzyskanie zgody oraz ustalenie warunków na jakich mogłaby zostać opracowana



dokumentacja projektowa przebudowy skrzyżowania z drogą o wyższej kategorii pozostająca w zarządzie GDDKiA.

Należy wyraźnie podkreślić, iż jest to sprzeczne z obowiązującą Ustawą o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 (Dz. U. 1985 nr 14 poz. 60 z późn. zmianami) gdyż cyt:

Rozdział 3

**Skrzyżowania dróg z innymi drogami komunikacji
lądowej i powietrznej oraz liniowymi urządzeniami technicznymi**

Art. 25.

1. Budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona skrzyżowań dróg różnej kategorii, wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi w pasie drogowym oraz urządzeniami bezpieczeństwa i organizacji ruchu, związanymi z funkcjonowaniem tego skrzyżowania, należy do zarządcy drogi właściwego dla drogi wyższej kategorii.
2. Koszt budowy lub przebudowy skrzyżowania, o którym mowa w ust. 1, wraz z koniecznymi drogowymi obiektami inżynierskimi w pasie drogowym oraz urządzeniami bezpieczeństwa i organizacji ruchu, związanymi z funkcjonowaniem tego skrzyżowania, ponosi zarządca drogi, który wystąpił z inicjatywą budowy lub przebudowy takiego skrzyżowania.

jak również z Art. 20 „Do zarządcy drogi należy w szczególności:...” nie wynika, iż do zadań zarządcy drogi o niższej kategorii (jakim jest MZDW) należy rozbudowa, przebudowa czy też remontowanie dróg o wyższej kategorii pozostających w zarządzie innej jednostki (tu GDDKiA w Warszawie). Pragniemy wyraźnie podkreślić, iż zarządca drogi jakim jest MZDW wystąpił z inicjatywą budowy, lub przebudowy skrzyżowania z DK76 przeszło 22 miesiące po podpisaniu umowy na prace projektowe z naszym biurem. Oczywistym jest zatem fakt, iż żaden oferent w przetargu na niniejsze zamówienie publiczne nie mógł wycenić projektu uwzględniającego zakres skrzyżowania z drogą krajową, gdyż został on określony dopiero w notatce (w załączeniu), którą otrzymaliśmy w dniu 11.05.2010 - więc po 23 miesiącach od podpisania umowy, a 26 miesięcy od ogłoszenia niniejszego zamówienia publicznego. W notatce tej Z-ca Dyr. Oddziału GDDKiA potwierdza, iż nie odnotował jakiegokolwiek wcześniejszej korespondencji z MZDW (tj. Zamawiającym) w sprawie skrzyżowania z DK76, a jedynie pismo z UG Wilga z przed ok. 2 lat. Stwierdza również, iż „...nie ma wskazań do zmiany geometrii tego skrzyżowania w ostatnim czasie nie było sygnałów dotyczących nieprawidłowego funkcjonowania skrzyżowania”.

Podsumowując powyższą korespondencję, protokoły odbioru wykonanych prac jak i udokumentowane czynności, które podejmował Zamawiający przez dotychczasowy okres realizacji postanowień umownych, wyrażam nadzieję, iż pozwolą one Państwu na podjęcie stosownych kroków formalno prawnych będących następstwem przedłożonej korespondencji i dokumentów.



W odniesieniu do zawartego w Państwa piśmie cyt:

Niezrozumiałe jest również uwypuklenie tego, że Państwo bezzwłocznie i na bieżąco dokonują zmian wnioskowanych przez Zamawiającego polegających na uwzględnianiu życzeń przedstawicieli gmin wykraczających poza zakres opracowywanego projektu, gdyż wszystkie uwagi wyrażane na radach technicznych przez obecnych przedstawicieli samorządów były uwagami merytorycznymi do projektu DW nr 801 związanymi z prawidłowym technicznym funkcjonowaniem tej drogi po wybudowaniu oraz spełniającymi potrzeby społeczne mieszkańców. Żadna z uwag nie wykraczała poza zakres objęty umową i SIWZ-em dla zadania „Opracowanie dokumentacji projektowej dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 801 relacji Warszawa Karczew – Wilga – Maciejowice – granica województwa mazowieckiego, na odcinku: od km 44+853 do km 84+085 na terenie gminy Wilga, Maciejowice, powiatu garwolińskiego, województwa mazowieckiego”.

informujemy, iż:

- w dniu 10.04.2009 uzyskaliśmy pozytywną opinię (bez uwag) Marszałka Województwa Mazowieckiego projektowanych rozwiązań geometrycznych w fazie projektu budowlanego (opinia w załączeniu). Do dnia dzisiejszego, Zamawiający warunkując wydanie na naszą prośbę uzgodnienia rozwiązań projektowych na etapie projektu budowlanego (pismo nr 09/SLY/233 z dnia 08.12.2009) zobowiązał Wykonawcę do dokonywania zmian w zakresie rozwiązań, dla których zmuszeni byliśmy uzyskać kolejne opinie organu Zarządzającego Ruchem - tj. DNIł Urzędu Marszałkowskiego w Warszawie. Na potwierdzenie tego faktu przedkładamy kolejne zamiennne, opinie uzyskiwane przez nasze biuro, a wynikające z warunków stawianych przez MZDW w Warszawie.

- zamienna opinia Marszałka Województwa nr NI.D.I./JG/5417-926/09 z dnia 05.01.2010 (w załączeniu),

- zamienna opinia Marszałka Województwa nr NI.D.I./JG/5417-926/10 z dnia 15.04.2010 (w załączeniu)

- pismem nr 10/SLY/105 z dnia 17.05.2010 wystąpiliśmy o kolejną zamienną opinię Marszałka Województwa.

Do rzekomo wynikających z umowy na rozbudowę drogi wojewódzkiej, merytorycznych - jak Państwo twierdzicie - uwag do projektu zaliczyć należy m.in.:

- 1) Wykup prywatnej działki i budowa na niej drogi gminnej w m. Uchacze na życzenie Wójta Gminy Maciejowice, określonej przez Państwa w notatce ze spotkania, które odbyło się 01.04.2010 w siedzibie MZDW -(notatka w załączeniu), mianem drogi zbiorczej, z której nie zaprojektowano jednak żadnego zjazdu, a zadaniem jej jest połączenie tejże drogi gminnej z drogą powiatową nr 1353W,
- 2) Budowa drogi serwisowej wzdłuż DW801 do prywatnej działki pomimo, iż działka ta graniczy z drogą o niższej kategorii, a Wykonawca uzyskał w obecności przedstawiciela MZDW zgodę właścicieli na zaprojektowanie zjazdu od drogi gminnej,



3) Budowa na prywatnej działce (wykup i przełożenie) drogi gminnej na działkę nr 516 w m.

Uchacze,

Do merytorycznych uwag jak czytamy w Państwa piśmie do których cyt: „Zamawiający ma decydujący głos co do formy i zakresu rozwiązań projektowych w przypadku gdy te rozwiązania są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa” należy zaliczyć następujące uwagi pracowników MZDW podnoszone na Radach Technicznych:

1) Podnoszoną przez Zamawiającego konieczność (warunkowana uzyskaniem przez nasze biuro uzgodnienia rozwiązań projektowych na etapie projektu budowlanego) budowy drogi serwisowej dla obsługi działek budowlanych zakupionych przez pracowników Rejonu Drogowego MZDW (nagrania z Rady Technicznej przekazane wraz z pismem 10/SLY/109 z dnia 21.05.2010),

2) Rekomendowane przez Zamawiającego i wielokrotnie podnoszone przez Wójta Gminy Maciejowice przeprojektowanie lokalizacji zbiornika odparowującego na działce nr 743/2 w m. Oblin w taki sposób, aby właściciel mógł przy tym uzyskać najbardziej go satysfakcjonujące korzyści materialne,

3) Kilukrotnie wnioskowana przez Gminę Wilga budowa zjazdu do nieistniejącego gospodarstwa sadowniczego w miejscu zaprojektowanej bariery energochłonnej w odległości 2 metrów od obiektu mostowego w Rudzie Tarnowskiej. Zaznaczyć tu należy, iż działka nie posiada dostępu do drogi wojewódzkiej nr 801, a obsługiwana jest od drogi gminnej.

Podnieść przy tym należy, iż tak jak wykazaliśmy w piśmie 10/SLY/109 z dnia 21.05.2010 Zamawiający w dalszym ciągu uchyla się od zatwierdzenia rozwiązań projektowych na etapie projektu budowlanego wynikającego z zapisów SIWZ (143 dni) oraz w dalszym ciągu nie uzgodnił projektowanych granic pasa drogowego i nie wyraził zgody na przystąpienie do opracowania map podziałowych - nie podając żadnej merytorycznej przyczyny (150 dni).

Niezrozumiałym jest dla nas Państwa wezwanie cyt:

gratyfikacje finansowe. Jednocześnie wzywam Państwa do dokonania działań zmierzających do spójności przedstawionej dokumentacji technicznej z wymaganiami formalno – prawnymi (występuje rozbieżność pomiędzy zapisami tzw. decyzji środowiskowej i dokumentacją techniczną). Jednocześnie zwracam uwagę na to aby Państwo wykonywali prace projektowe zgodnie z zapisami SIWZ-u i umowy którą Państwo podpisali powodując realizację zadania, a nie tworzyli korespondencję, która obu stronom zajmuje bardzo dużo czasu a nie wnosi nic konkretnego w kwestii zakończenia prac projektowych.

Informujemy, iż rozwiązania projektowe przedstawione w naszej dokumentacji zgodne są z wymaganiami formalno -prawnymi i uzyskaną decyzją środowiskową (którą Państwo odebraliście bez uwag, uznaliście za prawidłową i ponieśliście koszt jej uzyskania wypłacając nam wynagrodzenie).



Ewentualne kontrowersje budzić może np. budowa drogi gminnej do zaprojektowania której zobowiązaliśmy nas Państwo w notatce ze spotkania w dniu 01.04.2010 (pod nazwą drogi serwisowej).

W nawiązaniu do zapisu w Państwa piśmie cyt:

Jednocześnie należy stwierdzić, że niniejsza korespondencja przedstawia ostateczne stanowisko Zamawiającego w kwestii zarówno zapisów SIWZ jak i Państwa postawy. W przypadku braku realizacji przez Państwa biuro zakresu umowy Zamawiający zastanowi się nad możliwością zerwania z Państwem w/w umowy.

i odniesieniu do wielomiesięcznej naszej korespondencji, kilkakrotnym pisemnym wzywaniem Państwa do współdziałania w realizacji zawartej umowy jak i odzwierciedlonym w każdym Państwa piśmie lekceważącym stanowiskiem MZDW jako Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy informujemy, iż nie widzimy jakichkolwiek przeszkód by Zamawiający zerwał umowę z naszym biurem, pod warunkiem wykazania rzekomego braku realizacji przez nasze biuro zakresu zawartej umowy. W naszym piśmie nr 10/SLY/109 z dnia 21.05.2010 wprost wykazaliśmy (załączając pisemne dowody) w jaki sposób wygląda od wielu miesięcy współdziałanie i realizacja zawartej umowy z Państwa strony jako Zamawiającego.

W odniesieniu do poniższych zapisów zawartych w Państwa piśmie tj:

Ponadto informuję, iż wspomniana przez Państwa oferta cenowa znak 10/SLY/064 z dnia 29.03.2010r (skierowana do MZDW wyłącznie za pośrednictwem telefaksu) na opracowanie dodatkowego zakresu prac projektowych związanych z rozbudową skrzyżowania drogi krajowej 76 jest dla Zamawiającego niezrozumiała. Złożyli ją Państwo bowiem po uprzednim poinformowaniu Dyrektora MZDW o braku zlecenia na rozbudowę skrzyżowania w SIWZ, zatem przedstawiając błędne informacje. Jednakże po wnikliwej analizie przedmiotowej kwestii Zamawiający poinformował Państwa o braku zasadności podpisania umowy na opracowanie przedmiotowego skrzyżowania i zobligował do wykonania przedmiotu umowy tj. zaprojektowania rozbudowy drogi wojewódzkiej wraz ze skrzyżowaniem z drogą krajową 76.

OŚWIADCZAM, iż są **KŁAMSTWEM** oraz **rażącym potwierdzeniem nieprawdy**, które skierowane powinny zostać na drogę postępowania sądowego.

Rzekoma nasza oferta cenowa znak 10/SLY/064 z dnia 29.03.2010 „...skierowana do MZDW wyłącznie za pośrednictwem telefaksu” - na którą powołujecie się Państwo w swoim piśmie - jest pismem dotyczącym obsługi komunikacyjnej zbiornika retencyjno-infiltracyjnego w Samogoszcy (pismo w załączeniu).

Po raz kolejny informujemy Państwa, iż nasza oferta cenowa została złożona osobiście i tylko raz - w dniu 25 stycznia 2010, w sekretariacie MZDW w Warszawie, przez pracownika naszego biura wraz z pismem 10/SLY/013 (pismo wraz z ofertą w załączeniu). Nieprawdą jest również fakt, iż złożyliśmy ofertę po uprzednim poinformowaniu Dyrektora MZDW o braku zlecenia na roz-

budowę skrzyżowania w SIWZ, gdyż to Pan Dyrektor MZDW zaprosił nas pisemnie na spotkanie na którym poprosił o złożenie oferty na prace dodatkowe dotyczące projektu skrzyżowania z DK76, a jako osoba zatwierdzająca treść przedmiotowego SIWZ musiał posiadać doskonałą wiedzę na temat zakresu przedmiotu zamówienia. Jednocześnie podkreślić należy, iż Zamawiający ani razu od dnia złożenia w/w oferty tj. od dnia 25.01.2010 nie informował nas o jakiegokolwiek analizie przedmiotowej kwestii ani też o braku zasadności podpisania umowy na opracowanie przedmiotowego skrzyżowania. Informujemy więc, iż nie otrzymaliśmy żadnego pisma w którym MZDW odniosłoby się do złożonej przez nas oferty. W związku z powyższym jakiegokolwiek zobowiązania nas jako Wykonawcy do wykonywania czynności nie przewidzianych w umowie uważamy za bezzasadne.

Podsumowując powyższe i mając na uwadze ton Państwa pisma jak i prezentowaną postawę zwracamy się z prośbą o uznanie naszej oferty za nieaktualną, gdyż nie jesteśmy zainteresowani realizacją jakichkolwiek dodatkowych prac projektowych związanych z niniejszą umową, bez względu na wysokość szacowanego wynagrodzenia.

Jednocześnie po raz szósty wzywamy Państwa do współdziałania w realizacji umowy, wydawania w terminach wynikających z KPA niezbędnych, przewidzianych umową i SIWZ zatwierdzeń i uzgodnień dokumentacji projektowej, a tym samym umożliwienie nam jako Wykonawcy realizacji zawartej umowy na w/w zamówienie publiczne zgodnie z jej treścią i załącznikami.

Do wiadomości:

- 1) Marszałek Województwa Mazowieckiego Sz. P. Adam Struzik, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa
- 2) Sekretarz Województwa Sz. P. Waldemar Kuliński, ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa

Załączniki:

- 1) Pismo MZDW I-1/2220-737/10/801.295.08 z dnia 11.05.2010r
- 2) Pismo MZDW I-1/2220-54/09/801.295.08 z dnia 15.01.2010r
- 3) Pismo SLY PROJEKT nr 10/SLY/099 z dnia 30.04.2010r
- 4) Pismo SLY PROJEKT nr 10/SLY/085 z dnia 16.04.2010r
- 5) Pismo P. Katarzyny Stachowskiej z dnia 27.04.2010r
- 6) Potwierdzenie wystania e-mail wraz z Protokołem z I Rady Technicznej
- 7) Protokół przekazania z dnia 27.10.2008
- 8) Decyzja środowiskowa nr RI7624/8-10/08 dnia 23.10.2008
- 9) Protokół odbioru z dnia 27.10.2008
- 10) Protokół odbioru z dnia 11.12.2008
- 11) Protokół odbioru z dnia 23.02.2009
- 12) Protokół przekazania z dnia 16.03.2010
- 13) Opinia DNiU UM nr NI.D.I./MK/5417-172/09 z dnia 10.04.2009
- 14) Pismo MZDW nr W-5/2220/87/09/801 UK z dnia 18.06.2009
- 15) Pismo MZDW nr U-3/4428/662/09/801 z dnia 21.07.2009
- 16) Pismo MZDW nr I-1/2220-550/10/580.631.637.721.801.PA z dnia 13.04.2010 wraz z notatką ze spotkania w dniu 01.04.2010.
- 17) Pismo MZDW nr I-1/2220-506/10/801.295.08 z dnia 09.04.2010
- 18) Notatka otrzymana 11.05.2010 ze spotkania w GDDKiA w dniu 14.04.2010
- 19) Opinia DNiU UM nr NI.D.I./JG/5417-926/09 z dnia 05.01.2010
- 20) Opinia DNiU UM nr NI.D.I./JG/5417-926/10 z dnia 15.04.2010
- 21) Pismo SLY PROJEKT nr 10/SLY/064 z dnia 29.03.2010
- 22) Pismo SLY PROJEKT nr 10/SLY/013 wraz z ofertą na prace dodatkowe

