

Sylwester Biajgo
ul. Działkowa 18
05-830 Strzeniówka

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2012 r.

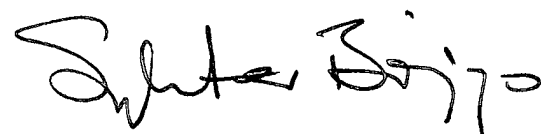
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
Wydział Infrastruktury i Środowiska
Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

Dotyczy: wniosku Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 26.03.2012 r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn – Piaseczno – rz. Wisła – Józefów – Duchnow, na odcinku od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej na terenie gminy Piaseczno, powiatu piaseczyńskiego, województwa mazowieckiego.

Szanowni Państwo,

działając w imieniu i na rzecz Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, w związku z pismem Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z 28.06.2012 r., znak: WIŚ-II.7840.2.189.2012.SMS (dalej: „Pismo”), informującym o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii:

1. W Piśmie wskazuje się, że wniosek Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (dalej: „wniosek”) nie może zostać przez organ rozpoznany przed uprzednim usunięciem rozbieżności w ewidencji gruntów dotyczących działki ewidencyjnej nr 19. Ww. przesłanka negatywna rozpoznania wniosku ma wynikać z „*obowiązujących przepisów szeroko rozumianego prawa geodezyjnego*”. Zwracamy się z prośbą o skonkretyzowanie, który przepis szeroko rozumianego prawa geodezyjnego, czyni niemożliwym rozpoznanie wniosku przez wzgląd na istnienie rozbieżności w ewidencji gruntów odnośnie jednej z działek objętych zakresem inwestycji.
2. W Piśmie wskazuje się, że niespójność w zakresie oznaczenia działki ewidencyjnej nr 19 uniemożliwia organowi wysłanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania do stron postępowania na adres ujawniony w ewidencji gruntów. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy zdaniem organu jedynym miarodajnym źródłem pozwalającym na określenie kręgu stron postępowania i ich adresów jest ewidencja gruntów, oraz czy do ustalania ww. faktów zdaniem organu nie znajdują zastosowanie przepisy o dowodach zawarte w kodeksie postępowania administracyjnego, umożliwiające dowodzenie faktów za pomocą wszystkich dostępnych dowodów.
3. W Piśmie wskazane zostały dostrzeżone przez organ braki formalne wniosku. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy wystosowanie wezwania do usunięcia braków formalnych poprzedzała rzetelna, w tym całościowa analiza wniosku, skutkująca sformułowaniem zamkniętego (pełnego) katalogu braków formalnych wniosku, czy też dokonana analiza miała charakter wybiórczy, natomiast sformułowany katalog braków formalnych nie zawiera wszystkich braków formalnych wniosku.



LINE

Potwierdzam odbiór

- przesyłki poleconej
- przesyłki listowej
- z zadeklarowaną wartością
- paczki pocztowej
- przesyłki pobraniowej
- kwoty przekazu
- przesyłki

Nr nad (00)759007734096702219
 Zadeklarowana wartość zł gr
 Masa kg g
 Kwota pobrania zł gr
 Kwota przekazu zł gr



Datownik miejsc nadawczej

nadanej do podać dokładny adres przeznaczenia

MAKOWIECZNA WÓJEWÓDZKI
 PLAC BANKOWY WARSZAWA

dn. 20 2012-08-22

podpis odbiorcy

PP S.A. nr 24

Województwo Mazowieckie
 ul. Piłkowska
 00-100 Warszawa

ODEBRAŁ PEŁNOMOCNIK
 SKRYTKI POCZTOWE

Poczta  Polska