

Warszawa 26.03.2012

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
Wojewoda Mazowiecki
ul. Pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

MAZOWIECKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Warszawie KANCELARIA	
wpł. dnia	2012 -03- 26 11
Zal.....	<i>in</i> <i>OM</i>

**WNIOSEK O WYDANIE DECYZJI O ZEZWOLENIU
NA REALIZACJĘ INWESTYCJI DROGOWEJ**

Na podstawie art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2003r Nr 80 poz. 721 z późniejszymi zmianami) oraz na mocy udzielonego pełnomocnictwa przez Inwestora tj. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z siedzibą przy ul. Mazowieckiej 14, 00-048 Warszawa, reprezentowanego przez Pana Krzysztofa Kondraciuka, Dyrektora

wnoszę o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie:

Drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn – Piaseczno – rz. Wisła – Józefów – Duchnów na odcinku od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej na terenie gminy Piaseczno, powiatu piaseczyńskiego, województwa mazowieckiego.

W załączeniu przedkładam zgodnie z art. 11d ust. 1 cytowanej ustawy:

- 1) mapę w skali 1:5000, przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, istniejące uzbrojenie terenu oraz dodatkowo orientację przedsięwzięcia w skali 1:10000– 1 egz.
- 2) analiza powiązania drogi z innymi drogami publicznymi oraz określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu - 1 egz.
- 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami – 6 kpl.

4) cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. -Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.), aktualnym na dzień opracowania projektu – 4 kpl.

5) oryginał pełnomocnictwa udzielonego pismem I-1/220-1252/08/721.TP.08 z dnia 22 grudnia 2008r. przez Dyrektora MZDW w Warszawie dla Sylwestra Biajgo wraz z załącznikiem do uchwały Nr 662/128/08 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 16 kwietnia 2008r.,

6) opinie:

a) wystąpienie firmy SLY PROJEKT Biuro Projektowe pismem nr 10/SLY/163 z dnia 28.07.2010 do właściwego miejscowo Burmistrza UMiG Piaseczno wraz z uzyskaną opinią pismem nr INW.E.K. -/2211/112/3/616/10 z dnia 03.08.2010,

b) wystąpienie firmy SLY PROJEKT Biuro Projektowe pismem nr 10/SLY/165 z dnia 28.07.2010 do właściwego miejscowo Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego, który nie wydał stosownej opinii zgodnie z art. 11b ust. 1, a zatem przyjęto (zgodnie z art. 11b, ust. 2), że organ nie wnosi zastrzeżeń do wniosku,

c) opinię Wójta Gminy Lesznowola wydana pismem nr RUP/II/7322-1-31/1/10 z dnia 18.08.2010r,

d) opinię Zarządu Województwa Mazowieckiego w Warszawie wydana pismem nr MBPR/W-ZPP-MH-4334-181/10 z dnia 09.08.2010r,

e) opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wydana pismem nr WA 4171-5/30/2010 z dnia 05.08.2010r,

7) wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne - wszystkie wymagane decyzje administracyjne (w tym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach) załączone zostały do Projektu Zagospodarowania Terenu stanowiącego element projektu architektoniczno – budowlanego. Oryginały uzgodnień, opinii oraz wymaganych decyzji załączono w oddzielnej teczce do niniejszego wniosku,

8) wykaz działek, na których została zlokalizowana inwestycja:

- działki znajdujące się w istniejącym pasie drogi wojewódzkiej – Część 1,
- działki przewidziane do wywłaszczenia pod projektowany pas drogi wojewódzkiej – Część 2,
- działki nie wchodzące w pas drogowy, dla których zostaną określone ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków wynikających z art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. e) i f) Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 80 poz. 721) – Część 3,

9) wypisy z rejestru gruntów.

Do niniejszego wniosku, zgodnie z art. 11d ust. 1 nie załączono następujących elementów:

a) opinii ministra właściwego do spraw zdrowia -w odniesieniu do inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych, zgodnie z odrębnymi przepisami – z uwagi na fakt, iż przedmiotowa inwestycja nie jest zlokalizowana na terenach ani też w miejscowościach uzdrowiskowych,

b) dyrektora właściwego urzędu morskiego -w odniesieniu do obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani – z uwagi na fakt, iż przedmiotowa inwestycja nie jest zlokalizowana w obszarach pasa technicznego, pasa ochronnego ani też na terenie morskich portów i przystani,

c) właściwego organu nadzoru górniczego -w odniesieniu do terenów górniczych - z uwagi na fakt, iż przedmiotowa inwestycja nie jest zlokalizowana na terenach górniczych,

d) dyrektora właściwego regionalnego zarządu gospodarki wodnej -w odniesieniu do inwestycji obejmujących wykonanie urządzeń wodnych oraz w odniesieniu do wykonywania obiektów budowlanych lub robót na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią – z uwagi na fakt, iż przedmiotowa inwestycja nie obejmuje swoim zakresem wykonania urządzeń wodnych oraz z uwagi na fakt, iż projektowane do wykonania obiekty budowlane oraz roboty nie znajdują się na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią,

e) dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych -w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych – z uwagi na fakt, iż przedmiotowa inwestycja nie jest zlokalizowana na terenach leśnych,

f) właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej -w odniesieniu do linii kolejowej – z uwagi na fakt, iż przedmiotowa inwestycja nie jest zlokalizowana na terenach kolejowych,

W odniesieniu do art. 11d ust. 1 pkt. 7) informuję, iż projektowane obiekty budowlane nie są usytuowane na terenach zamkniętych ani też na terenach, o których mowa w art. 82 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 – Prawo Budowlane.

W odniesieniu do przepisu art. 154 i art. 88 ust. 1pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie informuje, iż nie wnosi o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

podpis wnioskodawcy

