

a/a

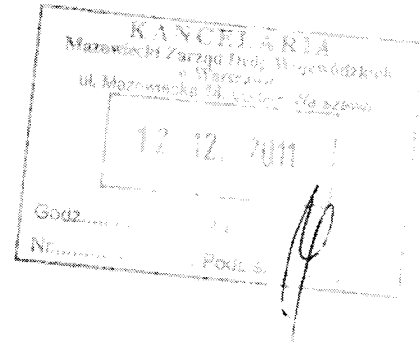
LESZEK ZGUTKA, ADWOKAT KANCELARIA ADWOKACKA

UL. DWORKOWA 3 00-784 WARSZAWA; TEL. 022 88 11 930, FAX 022 88 11 931; E-mail: kancelaria@zgutka.com.pl

Warszawa, dnia 12 grudnia 2011 r.

Sylwester Biajgo
„SLY PROJEKT” Biuro Projektowe
ul. Działkowa 18
05-830 Strzeniówka

reprezentowany przez:
adw. Piotra Medyńskiego
działającego z substytucji
adw. Leszka Zgutka
(dane adresowe w nagłówku)



Województwo Mazowieckie –
Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich
ul. Mazowiecka 14
00-048 Warszawa

Dotyczy: inwestycji: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn – Piaseczno – rz. Wisła – Józefów – Duchnów, na odcinku: od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej na terenie Gminy Piaseczno, powiatu piaseczyńskiego, województwa mazowieckiego.

Szanowni Państwo,

działając w imieniu p. Sylwestra Biajgo prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Sylwester Biajgo „SLY PROJEKT” Biuro projektowe (dalej: „**Wykonawca**”), w nawiązaniu do pisma Województwa Mazowieckiego – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: „**MZDW**”) z dnia 07 grudnia 2011 r. znak: I-1/2220-2461/11/721.229.08 (dalej: „**Pismo**”), należy stwierdzić co następuje.

1. Wykonawca podtrzymuje wszystkie twierdzenia, zarzuty i wnioski podniesione w piśmie z dnia 07 listopada 2011 r.
2. Wykonawca wnosi o wytypowanie przez MZDW w terminie do dnia 16 grudnia 2011 r. osoby, która w asyście Wykonawcy, spotka się z właścicielem działki nr 209/8 (dalej: „**działka**”) celem ustalenia warunków na jakich właściciel działki skłonny byłby zgodzić się na udostępnienie działki na potrzeby inwestycji. Prosimy o zaopatrzenie wytypowanej osoby w stosowne pełnomocnictwo oraz instrukcje negocjacyjne.
3. Odnosząc się do przywołanego w Piśmie stanowiska prawnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie o braku możliwości rozstrzygnięcia w ramach decyzji o

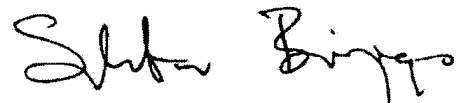
zezwoleń na realizację inwestycji drogowej (dalej: „decyzja zrid”) o czasowym zajęciu nieruchomości zlokalizowanych poza liniami rozgraniczającymi inwestycji, jak również o rozbiórce budynku na takich nieruchomościach wzniesionych, należy zauważyć, że ww. pogląd zdaje się abstrahować od treści art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. c), e), g), h) ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych z dnia 10 kwietnia 2003 r. (Dz.U. Nr 80, poz. 721 z późn. zm., dalej: „Ustawa”) oraz poglądów doktryny dotyczących omawianej problematyki (zob. *M. Wolanin*, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, Warszawa 2010.). Zważywszy, że Wykonawca jest związany nie tyle poglądami organów stosujących prawo, co przepisami Ustawy, należy stwierdzić zgodność przygotowanych przez Wykonawcę materiałów do uzyskania decyzji zrid z Ustawą.

4. Wykonawca przypomina, że zgodnie z postanowieniami umowy nr 229/W/I/2008 z dnia 30 maja 2008 r. (dalej: „Umowa”) i SIWZ, obowiązkiem MZDW, przed dokonaniem odbiorów częściowych lub wydaniem opinii, była weryfikacja proponowanych rozwiązań pod kątem zgodności z Umową, w tym zgodności rozwiązań z obowiązującym prawem. Jeżeli MZDW pozytywnie zaopiniowało projekt linii rozgraniczających (zob. pismo MZDW z dnia 29 września 2010 r., znak: I-1/2220 – 1664/10/721.229.08), dokonało odbiorów częściowych przedłożonej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej, wreszcie podpisało i złożyło wniosek o wydanie decyzji zrid, to należy przyjąć, że ww. czynności poprzedziła należyta analiza prowadząca do wniosku o zgodności dokumentacji projektowej, opiniowanych rozwiązań, jak również wniosku o wydanie decyzji zrid z obowiązującym prawem. Przyjęcie odmiennego założenia oznaczałoby, że osoby odpowiedzialne za wydanie pozytywnej opinii, dokonywanie odbiorów częściowych, wreszcie za złożenie wniosku o wydanie decyzji zrid, nie dopełniły należycie swoich obowiązków, co zdaje się być mało prawdopodobne.
5. Niekonkretność i ogólnikowość zawartego w Piśmie stwierdzenia: *„Argumenty i rzekome fakty przytaczane w przywoływanym na wstępie piśmie świadczą o nieznajomości wiążącej nas z Projektantem umowy i specyfikacji technicznej – części III SIWZ, stanowiącej jej integralną część w zakresie obowiązków Wykonawcy zamówienia publicznego, a przede wszystkim o nieznajomości ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (...)”* uniemożliwia rzetelną polemikę, dlatego na dzień dzisiejszy pozostaje ograniczyć się do stwierdzenia, że wszystkie działania Wykonawcy były zgodne z Umową.
6. Wykonawca ponawia wnioski o udostępnienie informacji i dokumentów, zawarte (wnioski) w piśmie z dnia 07 listopada 2011 r. Zważywszy na brak po stronie MZDW woli udostępnienia przedmiotowych informacji w ramach wykonywania Umowy, Wykonawca wnosi o udostępnienie dokumentów i informacji, o których mowa w zdaniu poprzedzającym na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 06 września 2001 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.). Ponadto Wykonawca wnosi o udostępnienie, na podstawie ww. ustawy, wydruków pełnej korespondencji elektronicznej (wychodzącej i przychodzącej) między pracownikami MZDW (m.in. p. Mariusz Kozera, p. Zbigniew Ostrowski, p. Katarzyna Myśliwiec, p. Anna Marczak-Kamińska), jak również pomiędzy pracownikami MZDW a pracownikami Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, Wydział Infrastruktury i Środowiska, w zakresie dotyczącym inwestycji: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn –

Warszawa, dnia 11.12.2011 r.

Pełnomocnictwo

Niniejszym, upoważniam adwokata Leszka Zgutka, do udzielenia w moim imieniu odpowiedzi na pismo Województwa Mazowieckiego – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 07 grudnia 2011 r. znak: I-1/2220-2461/11/721.229.08. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielenia dalszego pełnomocnictwa.



Warszawa, dnia 07 listopada 2011 r.

Pełnomocnictwo

Niniejszym, działając jako pełnomocnik p. Sylwestra Biajgo, upowaznam adwokata Piotra Miedzińskiego, do udzielenia odpowiedzi na pismo Województwa Mazowieckiego - Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewodzkich w Warszawie z dnia z dnia 07 grudnia 2011 r. znak, I-L.2220.2461/11/721.229.08. Niniejsze pełnomocnictwo upewnia do udzielenia dalszego pełnomocnictwa

Leszek Zgutka, adwokat