

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

ul. Mazowiecka 14 00-048 Warszawa
tel. 22-244-90-00 do 12, fax.: 22-244-90-13

www.mzdw.pl, e-mail: *dyrekcja@mzdw.pl*

I-1 / 2220 -2461 / 11 / 721.229.08

Warszawa, dnia 07 grudnia 2011 r.

Adwokat Piotr Medyński

**Zgutka, Zięcik, Falkiewicz, Forysiak
i Partnerzy**

Adwokaci i Radcowie Prawni

ul. Dworkowa 3,
00-784 Warszawa

Dotyczy: inwestycji: Rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn – Piaseczno – rz. Wisła – Józefów – Duchnow, na odcinku od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej na terenie gminy Piaseczno.

W nawiązaniu do pisma z dnia 07.11.2011 r. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie informuje, że w/w pismo nie stanowi oczekiwanej przez nas jednoznacznej odpowiedzi na nasze pismo znak I-1/2220-2210/11/721.229.08 z dnia 28.10.2011 r.. W piśmie tym nie zawarte jest bowiem stanowisko w sprawie sposobu rozwiązania przez Projektanta „problemu działki nr ew. 209/8 z obrębu Stara Iwiczna”, co ma podstawowe znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przypominamy, iż mimo że nie jest to rolą Zamawiającego, w w/w piśmie przedstawiliśmy Projektantowi cztery możliwe warianty dalszego postępowania w kwestii działki 209/8, co traktować należy wyłącznie jako chęć pomocy i współpracy z Projektantem w celu realizacji umowy oraz chęć szybkiego zakończenia procedury uzyskania decyzji – zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

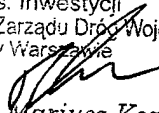
Argumenty i rzekome fakty przytaczane w przywołanym na wstępie piśmie świadczą o nieznanym nam wiążącej nas z Projektantem umowy i specyfikacji technicznej – części III SIWZ, stanowiącej jej integralną część w zakresie obowiązków Wykonawcy zamówienia publicznego, a przede wszystkim o nieznanym nam ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2003r Nr 80, poz. 721 z późniejszymi zmianami).

Nie widzimy potrzeby przekazywania Państwu pism, potwierdzeń, kopii korespondencji elektronicznej, m.in. z przedstawicielami Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie Wydział Infrastruktury i Środowiska po pozostawieniu bez rozpoznania wniosku o wydanie decyzji zrid, gdyż pisma te nie wniosą nic do istoty sprawy. Przypominamy raz jeszcze, że celem wiążącej nas z Projektantem umowy jest uzyskanie ostatecznej decyzji „zrid” na podstawie dokumentacji opracowanej przez Biuro Projektowe SLY Projekt. Na podstawie zapisów tejże umowy żądamy jej właściwej realizacji, tzn. opracowania dokumentacji projektowej, na podstawie której SLY Projekt uzyska dla

Zamawiającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Fakt dokonania odbioru częściowego dokumentacji przez Zamawiającego oraz podpisania wniosku do Wojewody Mazowieckiego przez Dyrektora MZDW w Warszawie nie zwalnia Projektanta z obowiązku jego prawidłowego przygotowania, w tym załączników do tego wniosku, m.in. projektu budowlanego. W piśmie znak WIŚ-II.7820.2.122.2011.SMS z dnia 25.05.2011 r., w którym MUW Wydział Infrastruktury i Środowiska pozostawia złożony przez Projektanta wniosek z dnia 14.04.2011 r. bez rozpoznania, jako jedną z przyczyn wymieniono „nie wyjaśnienie stwierdzenia: działki przewidziane do zajęcia na czas budowy”. Zdanie to jest rozwinięte i uzasadnione w piśmie MUW Wydział Infrastruktury i Środowiska znak j.w. z dnia 30.06.2011 r. Cytujemy: „...Nie jest możliwe w ZRID stwierdzenie czasowego zajęcia, a tym bardziej zatwierdzenie przez tut. organ rozbiórki poza liniami rozgraniczającymi inwestycji”. Okoliczność ta świadczy o niezgodnym z obowiązującymi przepisami przygotowaniu przez Projektanta wniosku i załączników mimo, iż dokumentacja projektowa posiada jego stosowne oświadczenie.

Wskazywanie w piśmie z dnia 07.11.2011 r. jako „praprzyczyny” pozostawienia wniosku bez rozpoznania uchybień formalnych, za które winę ponosi MZDW jest w świetle wskazanej wyżej wady projektu okolicznością co najmniej zadziwiającą. MZDW wskazuje, że brakujący oryginał pełnomocnictwa Dyrektora M. Kozery został dostarczony do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Oczekujemy, jak wcześniej to zaznaczyliśmy, uzyskania decyzji „zrid”, co jest zgodne z zawartą między nami a Sły Projekt umową. Nie widzimy też podstaw do jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia za wprowadzenie ewentualnych zmian w dokumentacji w tym za podział działki, gdyż jak to powyżej udowodniliśmy, dokumentacja ta winna być wykonana zgodnie z umową i obowiązującymi przepisami. Zgodnie też z umową Wykonawca zobowiązał się wykonać projekt i uzyskać w imieniu MZDW decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wiadome już jest, że na podstawie dołączonych do wniosku z dnia 14.04.2011 r. załączników takiej decyzji Biuro Projektowe Sły Projekt nie uzyska.

Biorąc pod uwagę powyższe żądamy przekazania w terminie do 12 grudnia br. jednoznacznego i ostatecznego stanowiska w sprawie dalszego sposobu działania w zakresie działki 209/8 (o które wnioskowaliśmy w piśmie znak I-1 / 2220 – 2210 / 11 / 721.229.08 z dnia 28.10.2011 r.) a następnie pilnego podjęcia przez Projektanta uzgodnionych z nami czynności w celu uzyskania decyzji „zrid”. Dalsza zwłoka może spowodować dezaktualizację uzyskanych uzgodnień i opinii.

Zastępca Dyrektora
ds. Inwestycji
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie

mgr inż. Mariusz Kozera