

~

LESZEK ZGUTKA, ADWOKAT KANCELARIA ADWOKACKA

UL. DWORKOWA 3, 00-784 WARSZAWA; TEL. 022 88 11 930, FAX 022 88 11 931; E-mail: kancelaria@zgutka.com.pl

Warszawa, dnia 07 listopada 2011 r.

Sylwester Biajgo
„SLY PROJEKT” Biuro Projektowe
ul. Działkowa 18
05-830 Strzeniówka

reprezentowany przez:
adw. Piotra Medyńskiego
działającego z substytucji
adw. Leszka Zgutka
(dane adresowe w nagłówku)

Województwo Mazowieckie –
Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich
ul. Mazowiecka 14
00-048 Warszawa

Dotyczy: inwestycji: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn – Piaseczno – rz. Wisła – Józefów – Duchnow, na odcinku: od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej na terenie Gminy Piaseczno, powiatu piaseczyńskiego, województwa mazowieckiego.

Szanowni Państwo,

działając w imieniu p. Sylwestra Biajgo prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Sylwester Biajgo „SLY PROJEKT” Biuro projektowe (dalej: **Wykonawca**), w nawiązaniu do pisma Województwa Mazowieckiego – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: **MZDW**) z dnia 28 października 2011 r. znak: I-1/2220 – 2210/11/721.229.08 (dalej: **pismo**), należy stwierdzić co następuje.

1. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniem MZDW o rzekomej odpowiedzialności Wykonawcy za pozostawienie bez rozpoznania wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 14 kwietnia 2011 r. (dalej: **Wniosek**).

Po pierwsze, należy przypomnieć, że Wniosek został podpisany przez Dyrektora MZDW. Z faktu tego wynika, iż MZDW zapoznało się z treścią Wniosku, w pełni akceptowało jego (treść), i uznawało Wniosek za zgodny z wymogami określonymi w umowie nr 229/W/I/2008 z dnia 30 maja 2008 r. (dalej: **Umowa**). Ponadto rozwiązania projektowe przyjęte we Wniosku były przez MZDW pozytywnie opiniowane (odnośnie linii rozgraniczających zob. pismo MZDW z dnia 29 września 2010 r., znak: I-1/2220 – 1664/10/721.229.08), a cała dokumentacja projektowa została przez MZDW odebrana. Z

R 166 340 158

powyższych faktów wynika, że wszystkie rozwiązania przyjęte we Wniosku, stanowią realizację wytycznych zawartych w Umowie oraz przekazywanych przez MZDW w toku jej (Umowy) wykonywania. W świetle powyższego za całkowicie bezpodstawną należy uznać próbę obarczenia Wykonawcy odpowiedzialnością za realizację wiążących wytycznych otrzymanych od MZDW.

Po drugie, godzi się zauważyć, iż przyczyną pozostawienia Wniosku bez rozpoznania były uchybienia formalne, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi MZDW. Zarówno na etapie składania Wniosku, jak również po wezwaniu do uzupełnienia braków, MZDW nie wykazał w sposób prawidłowy umocowania osoby podpisującej Wniosek. Jest zatem oczywiste, że w takiej sytuacji Wniosek musiał zostać pozostawiony bez rozpoznania. Opisane zachowanie MZDW można na płaszczyźnie cywilistycznej ocenić co najmniej jako niedołożenie należytej staranności. Jednakże, determinacja MZDW, aby wbrew pierwotnym postanowieniom Umowy, Wniosek podpisywany był przez osobę reprezentującą MZDW, w powiązaniu z faktem dwukrotnego nieprawidłowego wykazania umocowania osoby podpisującej Wniosek, skłania do konstatacji o umyślnym działaniu MZDW, nakierowanym na odsunięcie w czasie lub nie wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Po trzecie, z pisma Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 30 czerwca 2011 r. znak: WIŚ-II.7820.2.122.2011.SMS wynika informacja o zawarciu pomiędzy MZDW a Mazowieckim Urzędem Wojewódzkim w Warszawie porozumienia. Na mocy ww. porozumienia MZDW zobowiązał się do uzyskania aktualnych wypisów z ewidencji gruntów i budynków na potrzeby postępowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jeżeli zatem MZDW zawarł ww. porozumienie, to zgodnie z dyspozycją art. 640 KC i art. 354 § 2 KC powinien poinformować o nim (porozumieniu) Wykonawcę, uzyskać wypisy z ewidencji gruntów i budynków, wreszcie załączyć je (wypisy) do Wniosku. Zachowanie MZDW polegające na nie poinformowaniu Wykonawcy o istnieniu ww. porozumienia, nie uzyskaniu wypisów z ewidencji gruntów i budynków na dzień złożenia Wniosku, oraz nie załączeniu wypisów z ewidencji gruntów i budynków do Wniosku, należy odczytywać, jako zachowanie nakierowane na opóźnienie uzyskania, bądź na nie uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

2. Odnośnie do wniosku MZDW o podjęcie przez Wykonawcę decyzji w sprawie sposobu postępowania dotyczącego działki 209/8, należy zauważyć, że Wykonawca przygotował rozwiązanie zgodne z wytycznymi MZDW. Z tego względu wszelkie prace zmierzające do modyfikacji przyjętych rozwiązań stanowią prace dodatkowe, za które Wykonawcy będzie należeć się dodatkowe wynagrodzenie. Decyzję w sprawie rozwiązań dotyczących działki 209/8, zważywszy na łączącą się z tym konieczność wydatkowania środków publicznych, podejmuje MZDW, natomiast Wykonawca może jedynie opiniować lub realizować wytyczne MZDW.

Przechodząc do proponowanych przez MZDW propozycji dotyczących działki 209/8, Wykonawca przedstawia następujące uwagi:

- a) „wprowadzenie zmiany w projekcie zagospodarowania, która umożliwi ominięcie konieczności rozbiórki budynku baru” – zgodnie z obowiązującym, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla gminy Piaseczno w rejonie skrzyżowania w obrębie którego usytuowany jest budynek, droga wojewódzka nr 721

zaprojektowana została jako droga dwujezdniowa, dwuprzestrzenna o klasie GP. Opracowana dokumentacja zawiera rozwiązania projektowe, które są zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uzyskaną na jego podstawie decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację, a lokalizacja budynku koliduje z rozwiązaniami w zakresie pasa drogowego, które bezpośrednio wynikają z przepisów dotyczących warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne o zadanej klasie technicznej. Jednocześnie podnieść należy, iż z uwagi na usytuowanie obiektu (rejon skrzyżowania o czterech wlotach) jakkolwiek korekta osi jezdni jest zdaniem Wykonawcy niemożliwa z uwagi na geometrię pozostałych wlotów dróg podporządkowanych jak i ich zagospodarowanie.

- b) *„wykonanie nowego podziału działki 209/8 z linią podziału poprowadzoną po obrysie budynku baru; wiąże się to z koniecznością doprojektowania elementów zagospodarowania uzasadniających konieczność wyburzenia całego budynku baru”* – wykonanie dodatkowego podziału działki 209/8 jest możliwe (w ramach prac dodatkowych). Czas potrzebny na dokonanie podziału wynosi ok. 3 miesiące. Podkreślić należy, iż naturalną konsekwencją dokonania dodatkowego podziału, byłaby konieczność wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej (co stanowiłoby również odrębne prace dodatkowe, za które Wykonawcy należałoby się dodatkowe wynagrodzenie). Konieczność wyburzenia całego budynku wynika: (i) z faktu kolidowania budynku z elementami samej drogi (droga, chodniki, inne wyposażenie); (ii) z faktu usytuowania pod budynkiem sieci, które muszą być przebudowane w związku z inwestycją.
- c) *„wykonanie projektu rozbiórki baru w części działki przewidzianej pod pas drogowy wraz z zabezpieczeniem części pozostającej przy właścicielu”* – wskazane rozwiązanie, zdaniem Wykonawcy, jest nie do zaakceptowania. Proponowane rozwiązanie, jako konstrukcyjnie wadliwe stanowiłoby bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi. *„(...) zabezpieczenie części pozostającej przy właścicielu (...)”* jest niemożliwe z uwagi na rozwiązania konstrukcyjne budynku, a jednocześnie dyskwalifikuje obiekt pod względem technicznym, użytkowym i funkcjonalnym. Należy mieć na uwadze, że nawet gdyby pozostała część budynku nie zaważyła się w trakcie prac rozbiórkowych, to zasadniczo niemożliwe byłoby uzyskanie pozwolenia na użytkowanie pozostałej części budynku. Ponadto zaniechanie rozbiórki całego budynku uniemożliwia przebudowę sieci usytuowanych pod budynkiem, co jest niezbędne dla realizacji inwestycji;
- d) *„podjęcie kolejnych rozmów z właścicielami działki w celu uzyskania oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością”* – uzyskanie ww. oświadczenia właściciela stanowiłoby optymalne rozwiązanie. Jednakże Wykonawca nie posiadał i nie posiada ani pełnomocnictwa, ani stosownych instrukcji negocjacyjnych, umożliwiających prowadzenie w imieniu MZDW negocjacji z właścicielem.

3. Odnośnie do poruszonej w piśmie kwestii wystąpienia przez MZDW o wypisy z ewidencji gruntów i budynków, pominiawszy zagadnienie omówione w pkt 1 niniejszego pisma, należy zauważyć, że o wypisy z ewidencji gruntów i budynków MZDW miał wystąpić w dniu 05 lipca 2011 r., natomiast wypisy miały zostać MZDW doręczone w dniu 06 października 2011 r. Wypisy z ewidencji gruntów i budynków powinny zostać

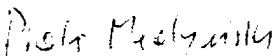
wydane przez organ administracji niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku (art. 217 § 3 KPA). MZDW jako organ administracji, wiedzę o terminie przewidzianym na załatwienie sprawy posiadał. Chcąc dołożyć należytej staranności, wraz z istotnym przekroczeniem terminu na wydanie wypisów z ewidencji gruntów i budynków, MZDW powinien, bądź to wykorzystując instrumenty prawne przewidziane w KPA, bądź też w inny sposób, wpłynąć na organ odpowiedzialny za wydanie wypisów z ewidencji gruntów i budynków, celem wyegzekwowania obowiązku niezwłocznego wydania wypisów z ewidencji gruntów i budynków. Bierne oczekiwanie przez MZDW na wydanie wypisów z ewidencji gruntów i budynków, pomimo kilku miesięcznej zwłoki organu administracji odpowiedzialnego za ich (wypisów) wydanie, należy odczytywać, jako zachowanie nakierowane na opóźnienie uzyskania, bądź na nie uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wykonawca zwraca się z prośbą o przedstawienie dowodu złożenia wniosku o wydanie wypisów z ewidencji gruntów i budynków w dniu 05 lipca 2011 r. i dowodu otrzymania wypisów z ewidencji gruntów i budynków w dniu 06 października 2011 r.

4. Odnośnie do zawartego w piśmie twierdzenia, jakoby MZDW na bieżąco, telefonicznie lub drogą elektroniczną, informowało Wykonawcę o podejmowanych czynnościach, w szczególności o wynikach rozmów z przedstawicielami Wydziału Infrastruktury i Środowiska Urzędu Wojewódzkiego, Wykonawca zauważa, że nie odpowiada ono prawdzie.

Celem wyjaśnienia przedmiotowej kwestii, Wykonawca zwraca się z prośbą o przedstawienie przez MZDW wydruków wiadomości elektronicznych, wysyłanych przez MZDW do Wykonawcy, informujących o podejmowanych przez MZDW czynnościach, w szczególności o wynikach rozmów pomiędzy MZDW a przedstawicielami Wydziału Infrastruktury i Środowiska Urzędu Wojewódzkiego.

5. Odnośnie do poruszonej w piśmie informacji o rozmowie MZDW z właścicielem działki 209/8, Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie: (i) osoby, która prowadziła rozmowę, (ii) rodzaju rozmowy (telefoniczna/spotkanie), (iii) daty rozmowy, (iv) złożonej przez MZDW propozycji; (v) stanowiska zajętego przez właściciela działki 209/8.


Piotr Medyński, adwokat

Załączniki:

- kopia pełnomocnictwa
- kopia pełnomocnictwa substytucyjnego

Warszawa, dnia 06 listopada 2011 r.

Pełnomocnictwo

Niniejszym, upoważniam adwokata Leszka Zgutka, do udzielenia w moim imieniu odpowiedzi na pismo Województwa Mazowieckiego – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 28 października 2011 r. znak: I-1/2220-2210/11/721.229.08. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielenia dalszego pełnomocnictwa.

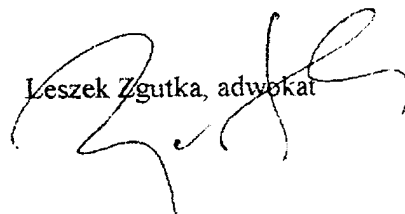
Leszek Zgutka

Warszawa, dnia 06 listopada 2011 r.

Pełnomocnictwo

Niniejszym, upoważniam adwokata Piotra Medyńskiego, do udzielenia odpowiedzi na pismo Województwa Mazowieckiego – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 28 października 2011 r. znak: I-1/2220-2210/11/721.229.08 Niniejsze pełnomocnictwo upowaznia do udzielenia dalszego pełnomocnictwa.

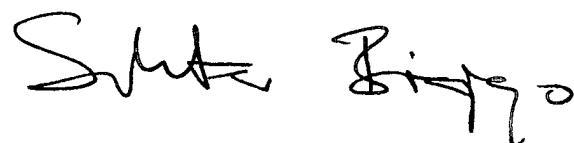
Leszek Zgutka, adwokat



Warszawa, dnia 06 listopada 2011 r.

Pełnomocnictwo

Niniejszym, upoważniam adwokata Leszka Zgutka, do udzielenia w moim imieniu odpowiedzi na pismo Województwa Mazowieckiego – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z dnia 28 października 2011 r. znak: I-1/2220-2210/11/721.229.08. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielenia dalszego pełnomocnictwa.

Handwritten signature in black ink, appearing to read "Leszek Zgutka".