

Warszawa, dnia 30 czerwca 2011 r.

WIŚ-II.7820.2.122.2011.SMS

 **SLY PROJEKT**

2011-07-08

W P Ł Y N Ę Ł O

Pan Zbigniew Ostrowski
p. o. Dyrektora
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich
w Warszawie

dot.: pisma z dnia 08.06.2011., w sprawie pozostawienia bez rozpoznania wniosku z dnia 14.04.2011r. (złożonego w tut. organie dnia 15.04.2011r.) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn – Piaseczno – rz. Wisła – Józefów – Duchnów, na odcinku od ul. Mleczarskiej do ul. Ulianowskiej na terenie gminy Piaseczno, powiatu piaseczyńskiego, województwa mazowieckiego.

W odpowiedzi na Państwa ww. pismo - Wydział Infrastruktury i Środowiska MUW w Warszawie wyjaśnia kolejno wykazane kwestie:

1. brak pełnomocnictwa dla osoby podpisującej wniosek – wniosek z dnia 14.04.2011r. podpisano przez prawidłowo ustanowionego pełnomocnika Pana Zbigniewa Ostrowskiego (pełnomocnictwo w aktach sprawy) uzupełniony został wnioskiem z dnia 11.05.2011r. podpisanym przez Pana Mariusza Kozera (dla którego brak jest oryginalnego pełnomocnictwa),
2. brak podpisu na wniosku - nie podpisano „formularza wykazu nieruchomości na terenie inwestycji” określającego nr działek powstałych w wyniku podziału stanowiącego załącznik dołączony do pisma z dnia 11.05.2011r.,
3. brak przedłożenia aktualnych wypisów dla wszystkich działek inwestycyjnych - zgodnie z art. 11 d ust. 2 pkt 5 „Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych wysyłają zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości,” w związku z powyższym oraz wcześniejszymi ustaleniami między Mazowieckim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Warszawie, a tut. Wydziałem organ zwraca się o przedłożenie aktualnych wypisów dla wszystkich działek, co jest niezbędne nie tylko do przeprowadzenia procedury, ale znacznie ułatwi prowadzenie postępowania i skróci czas wydania decyzji, nie wspominając o poprawności wydanego orzeczenia. Należy mieć na uwadze fakt, że prowadzenie postępowania na aktualnych wypisach ograniczy do minimum konieczność ewentualnego wznawiania postępowania,
4. nie wyjaśniono stwierdzenia: „działki przewidziane do zajęcia na czas budowy” – w piśmie z dnia 11.05.2011r. inwestor wyjaśnia że: „dokonano podziału działek przewidzianych do zajęcia na czas budowy, tj. wprowadzono podział na działki czasowo zajęte pod przebudowę dróg innych kategorii oraz działki czasowo zajęte pod przebudowę

sieci uzbrojenia terenu.” Zgodnie z ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych organ, zezwala na wykonanie obowiązków polegających na przebudowie dróg innej kategorii i przebudowie istniejącej sieci uzbrojenia terenu. Niezrozumiałym jest dla organu stwierdzenie, *czasowe zajęcie* skoro inwestycja zostanie wykonana na terenie tych działek i pozostanie na nich na czas nieokreślony. Do powyższych ograniczeń, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, z późn. zm.⁴⁾). Zatem nie jest możliwe w ZRID stwierdzenie czasowego zajęcia, a tym bardziej zatwierdzenie przez tut. organ rozbiórki poza liniami rozgraniczającymi inwestycji.

5. nie przedłożono map zawierających projekty podziału nieruchomości objętych wnioskiem – dwie mapy wykazywały rozbieżności z wnioskiem. Jedną rozbieżność wyjaśnił powiatowy ośrodek dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, natomiast nadal istnieje nieścisłość pomiędzy wnioskiem i załączoną mapą w stosunku do działki o numerze ew. 19 z obrębu 07,
6. poprawność nazwy inwestora w projekcie budowlanym – zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego na stronie tytułowej należy zamieścić nazwę inwestora. W odpowiedzi na wezwanie organu stwierdzone zostało iż inwestorem jest „Zarząd Województwa Mazowieckiego z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 26, 03-719 Warszawa.” Zatem ten właśnie inwestor winien być umieszczony na stronie tytułowej (i nie tylko) projektu budowlanego załączonego do wniosku.

DYREKTOR
Wydziału Infrastruktury i Środowiska
Marek Pawlak
Marek Pawlak

Otrzymują:

1. Adresat :
Mazowiecki Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie
ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa
- ② Sły Projekt Biuro Projektowe
ul. Działkowa 18, 05-830 Strzelniówka
3. aa