



MAZOWIECKI URZĄD WOJEWODZKI
w Warszawie
KANCELARIA
wpl. dnia 2010-08-20 11
Zaś...

Warszawa, 19.08.2010r

Starostwa Piaseczyński
Sz.P. Jan Dąbek
ul. Chyliczkowska 14
05-500 Piaseczno

L.dz.10/SLY/184
Mazowiecki Urząd Wojewódzki
ul. Działkowa 18, 05-830 Strzeniówka
20.08.2010
Godz. ...
Nr. ...
Podpis...

- Ponad 12 lat doświadczenia w projektowaniu
- Konceptje, projekty budowlane i wykonawcze dróg, ulic parkingów...
- Numeryczne modele terenu, wizualizacje
- Projekty organizacji ruchu i sygnalizacji świetlnych
- Kosztorysy, przedmiary, ZZK
- Projekty konstrukcji inżynierskich
- Projekty przebudowy infrastruktury sieciowej
- Projekty oświetlenia dróg, ulic, węzłów drogowych
- Inwentaryzacje i projekty zieleni
- Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych
- Dokumentacje geologiczne i geotechniczne
- Projekty konstrukcji dróg, badania nośności nawierzchni
- Studia wykonalności i analizy ekonomiczne
- Opinie, oceny, ekspertyzy
- Organizacja i przygotowanie przetargów, koordynacja inwestycji

Dotyczy: Nieprawidłowości w procedurze wydawania opinii ZUDP dla kontraktu realizowanego w imieniu MZDW w Warszawie pn.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn - Piaseczno - rz. Wiśła - Józefów - Duchnow, na odcinku: od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej na terenie gminy Piaseczno, powiatu piaseczyńskiego, województwa mazowieckiego”.

SKARGA

Szanowny Panie Starosto,

niniejszym składamy skargę na niezgodne z obowiązującymi przepisami czynności podejmowane przez Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej działający przy Starostwie Powiatowym w Piasecznie powodujące jednocześnie wymierne w skutkach opóźnienia w realizacji zamówienia publicznego uniemożliwiając tym samym realizację inwestycji przez Marszałka Województwa mazowieckiego.

Zespołowi Uzgadniania Dokumentacji Projektowej w Piasecznie zarzucamy m.in.:

- niczym nieusprawiedliwione zwlekanie z wydawaniem stosownej opinii Zespołu - opinia została wydana po 7 miesiącach o złożenia przez nas kompletnego wniosku (kopia wniosku w załączeniu), ,
- wydanie opinii niezgodnej ze złożonym przez nas wnioskiem,
- wydanie opinii w zakresie wykraczającym poza kompetencje Zespołu, przewidziane stosownymi przepisami prawnymi,
- wydanie opinii z błędami m.in. nazwa inwestycji, data wpływu zlecenia,
- zamieszczanie w opinii uwag i warunków nie dotyczących przedmiotu opinii, wykraczających poza złożony wniosek oraz niezgodnych z przepisami prawnymi dotyczącymi kompetencji Zespołu ZUDP,
- niezgodne z ustawą i przepisami pobieranie opłat za czynności związane z uzgadnianiem części dokumentacji do opiniowania których Zespół nie jest upoważniony i do których nie posiada stosowych uprawnień,
- działanie na szkodę województwa poprzez powodowanie nieuzasadnionych opóźnień w realizacji tak potrzebnych obecnie inwestycji publicznych, jakim jest budowa i rozbudowa dróg.



UZASADNIENIE

W dniu 23.12.2009 roku wystąpiliśmy z stosownym wnioskiem o wydanie opinii ZUDP do PODGiK w Piasecznie. W dniu 27.01.2010 otrzymaliśmy pismo ZUD 071-01/10 (kopia w załączeniu) zawierające niezgodne z obowiązującymi przepisami wymagania i stwierdzenia, co stanowiło pierwsze ewidentne naruszenie przepisów przez Zespół ZUDP w Piasecznie. Stosownej odpowiedzi udzieliliśmy pismem nr 10/SLY/014 z dnia 29.01.2010 przesyłanej również do Pana wiadomości.

Następnie przez okres 7 miesięcy oczekiwaliśmy na wydanie odpowiedniej, przewidzianej przepisami opinii w zakresie - jak sformułowaliśmy w naszym wniosku - usytuowania i bezkolizyjności projektowanych sieci w pasie drogowym tj. sieci elektroenergetycznej, sanitarnej (kanalizacji deszczowej) gazowej i teletechnicznej.

W dniu 26.07.2010 otrzymaliśmy kopię opinii zespołu (w załączeniu), natomiast wydanie oryginału wraz z załącznikami graficznymi warunkowane jest uiszczeniem opłaty „z góry na konto” za którą odmówiono nam wystawienia odpowiedniego dokumentu sprzedaży - faktura lub rachunek.

Wydana opinia zawiera szereg błędów formalnych, wykracza poza zakres kompetencji jak i działania samego Zespołu, a tym samym uniemożliwia zakończenie prac projektowych oraz uzyskanie stosownej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID).

Przed wszystkim przedmiotem niniejszej opinii powinno być uzgodnienie przebudowy i budowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie ich usytuowania i bezkolizyjności jak wynika to z § 8.1 oraz § 9.6 RMRRiB z dnia 2 kwietnia 2001 w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej. Natomiast w opinii czytamy, iż uzgodnienie dotyczy cyt.: „lokalizacji projektu drogowego - przebudowa drogi wojewódzkiej 721”. Pragniemy tu przypomnieć, iż ZUDP nie jest upoważniony do opiniowania rozwiązań drogowych, których to dokonuje zarządca drogi w oparciu o inne przepisy (co wynika z § 8.2 w/w rozporządzenia). Jednocześnie wskazać tu należy, iż inwestycja dotyczy rozbudowy drogi wojewódzkiej (jak podano we wniosku i nazwie dokumentacji projektowej), a nie przebudowy jak ujęto to w opinii ZUDP. Z uwagi na tryb prowadzenia inwestycji (uzyskanie decyzji ZRID) terminologia nie pozwala na popełnianie takich błędów.

W opinii zamieszczone zostały, niezgodnie z obowiązującymi przepisami, warunki Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno dotyczące rozwiązań drogowych związanych m.in. z obsługą komunikacyjną wybranych obiektów jak też rozwiązań z zakresu projektu drogowego, nie będącego przedmiotem opiniowania zespołu i wykraczające poza jego kompetencje.

Również w opinii ZUDP zamieszczono zobowiązanie do załączenia do opracowywanego przez nasze biuro projektu, rozwiązań projektowych w innej drodze, realizowanych przez inne biuro, na zlecenie innego Inwestora (GDDKiA) do których nie posiadamy praw autorskich i które nie są przedmiotem zamówienia publicznego realizowanego na zlecenie MZDW w Warszawie.



W wydanej opinii nigdzie nie znalazł się zapis ani też adnotacja, iż opinia ta dotyczy czy też pozytywnie uzgadnia wnioskowany przez nas, zgodnie z w/w rozporządzeniem zakres tj. usytuowanie przeprojektowywanych sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym uznać należy, iż wydana po 7 miesiącach opinia ZUDP jest niezgodna ze złożonym przez nas w dniu 23.12.2009 wnioskiem jak i niezgodna z rozporządzeniem w oparciu o które rzekomo została wydana.

Z uwagi na fakt, iż odmówiono nam w Starostwie wystawienia odpowiedniego dokumentu sprzedaży usługi polegającej na wydaniu opinii (faktura lub rachunek), a jedynie wskazano numer konta i podano kwotę jaką należy uiścić, zwróciliśmy się w dniu 29.07.2010 pismem nr 10/SLY/171 (kopia w załączeniu) z prośbą o udzielenie informacji dotyczącej sposobu naliczenia i kalkulacji kwoty należnej za wydanie przedmiotowej opinii oraz ponowną prośbą o wystawienie faktury (bez względu na wysokość stawki podatku Vat). W dniu 18.08.2010 otrzymaliśmy odpowiedź pismem nr PODGiK.071/5205/2010 w którym to Dyrektor Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej informuje, iż nalicza opłaty za czynności do których nie jest uprawniony i wbrew przepisom w oparciu o które świadczy usługi Zespół ZUDP. Informujemy, iż niedopuszczalnym jest pobieranie opłat za opiniowanie czy też uzgadnianie przez ZUDP rozwiązań z zakresu branży drogowej, projektowanych rozwiązań układu drogowego czy też usytuowania krawężników, które nie są sieciami - zgodnie z definicją sieci uzbrojenia terenu zamieszczoną przez ustawodawcę w art.2 ust. 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 Prawo geodezyjne i kartograficzne. Przedłożona przez nas do zaopiniowania w ZUDP dokumentacja projektowa posiadała już wszelkie przewidziane odrębnymi przepisami uzgodnienia, opinie i zatwierdzenia wydane przez zarządcę drogi jak i organ zarządzający ruchem na drogach wojewódzkich. Jednocześnie podkreślamy ponownie, iż w swoim wniosku do ZUDP wyraźnie zaznaczyliśmy o jaką opinię w jakim zakresie wnioskujemy.

Podsumowując powyższe wzywamy Pana do dokonania wszelkich niezbędnych czynności zmierzających do wydania odpowiedniej, zgodnej z wnioskiem i obowiązującymi przepisami opinii ZUDP w zakresie jego kompetencji oraz uprawnień oraz bez zamieszczania dodatkowych warunków czy też wymagań, które nie są przewidziane w przepisach w oparciu o które opinia ZUDP powinna zostać wydana.

Z uwagi na spowodowaną już przez ZUDP w Piasecznie przeszło 7 miesięczną zwłoką w realizacji inwestycji prosimy o potraktowanie naszej sprawy jako bardzo pilnej

Z poważaniem

mgr inż. Sylwester Biało

DYREKTOR

Do wiadomości:

- 1) Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, ul. Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
- 2) Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, ul. Czajewicza 20, 05-500 Piaseczno
- 3) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa



Załączniki:

- 1) Wniosek SLY PROJEKT nr 09/SLY/254 z dnia 23.12.2009
- 2) Pismo ZUDP nr ZUD 071-01/10 z dnia 18.01.2010
- 3) Pismo SLY PROJEKT nr 10/SLY/014 z dnia 29.01.2010
- 4) Opinia ZUDP nr 179/2010 z dnia 26.07.2010
- 5) Pismo SLY PROJEKT nr 10/SLY/171 z dnia 29.07.2010
- 6) Pismo PODGiK w Piasecznie nr PODGiK.071/5202/2010 z dnia 02.08.2010