

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

ul. Mazowiecka 14 00-048 Warszawa
tel. 22-244-90-00 do 12, fax.: 22-244-90-13
www.mzdw.pl, e-mail: dyrekcja@mzdw.pl

I-1 / 2220 - ~~1063~~ / 10 / 721

Warszawa, dnia 30 czerwca 2010 r.

 **SLY PROJEKT**

2010 - 07 - 08

W P Ł Y N Ę Ł O

Pan Sylwester Biajgo
SLY PROJEKT Biuro Projektowe
ul. Warszawska 58C lok. 46,
02-496 Warszawa


Dotyczy: projektu pn.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn – Piaseczno – rz. Wisła – Józefów – Duchmów, na odcinku: od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej na terenie gminy Piaseczno.

W nawiązaniu do pisma nr I-1/2220-727/10/721 z dnia 07 maja br. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie przedkłada uwagi do opracowania złożonego przy piśmie nr 10/SLY/090 z dnia 23.04.2010 roku.

Po uwzględnieniu niżej wymienionych uwag i złożeniu wyjaśnień MZDW niezwłocznie zajmie stanowisko w przedmiocie uzgodnienia rozwiązań projektowych drogowych w fazie projektu budowlanego.

1. w projekcie znalazły się sformułowania z fazy koncepcji, np. str. 12 „...Istniejąca nawierzchnia i podłoże będą przedmiotem szczegółowych badań i analizy geotechnicznej, celem potwierdzenia zebranych informacjioraz podjęcia stosownych decyzji co do zakresu planowanej rozbudowy.
2. podobnie rzecz ma się z informacjami dotyczącymi granic terenu objętego inwestycją (p. 3.2 opisu technicznego str. 7); jest tu stwierdzenie (również z fazy koncepcji) że może zaistnieć potrzeba wykupu niewielkich powierzchni terenu, na stronie 17 natomiast znalazł się zapis, iż „...rozbudowa drogi wymagać będzie wejścia w działki będące obecnie we władaniu osób trzecich. Konieczny będzie zatem wykup niektórych działek ...”.
3. stwierdzono rozbieżność między kilometrażem jednego z odcinków objętego opracowaniem a tym samym odcinkiem objętym wydaną decyzją środowiskową, tzn. : projekt obejmuje odcinek od km 13 + 160,22 do km 13 + 728,32 a decyzja: km ok. 13 + 159 do km ok. 13 + 726; decyzja nie powinna obejmować mniejszego zakresu niż projekt, zatem w rejonie skrzyżowania z ulicą Wojska Polskiego konieczne będzie wprowadzenie stosownych zmian
4. w części rysunkowej – nie załączono charakterystycznych przekrojów normalnych oraz konstrukcyjnych
5. opracowanie należy uzupełnić o Opinię Techniczną Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury nr NI.D.I./KM/5417-639/09 z dnia 10.09.2009, która opiniuje zamienny projekt budowlany w km 13+160 do km 13+727.

6. należy dostarczyć uzyskane oryginały Opinii Technicznych Urzędu Marszałkowskiego Departament Nieruchomości Infrastruktury wraz z załącznikami graficznymi
7. załączone w części 4 pn. „uzgodnienia” kopie map i rysunków stanowiących załączniki do wydawanych opinii i uzgodnień (UM – geometria, MZDW - konstrukcja) – powinny obejmować **cały** uzgadniany dokument; zaproponowana forma – tj. kopia A4 części z metryczką projektu i pieczętą uzgadniającą - nie jest wystarczająca, nie wiadomo co dokładnie jest przedmiotem uzgodnienia (rysunek jest integralną częścią opinii)
8. strona tytułowa zawierać powinna aktualne (ul.Mazowiecka 14) dane adresowe inwestora
9. brak wykazu działek objętych opracowaniem
10. brak wykazu zainwentaryzowanych zjazdów i dojazdów do przyległych posesji
11. brak jakiegokolwiek odniesienia do planowanych, niezbędnych do realizacji zadania drogowego rozbiórek obiektów
12. brak innych uzgodnień – Gmina Piaseczno, Gmina Lesznowola, Woj. Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, Zarząd Dróg Powiatowych (ul.Wojska Polskiego), ew. Wojewódzki Konserwator Zabytków (wynika z ustaleń mpzp), GDKiA
13. na planie sytuacyjnym nie wskazano pomnika przyrody, o którym mówi decyzja środowiskowa
14. Odnośnie zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – wymagań na etapie projektu budowlanego należy wyjaśnić następujące kwestie:
 - a) w opracowaniu winny się znaleźć odniesienia do ustaleń mpzp
 - b) j.w. informacje o miejscu gromadzenia odpadów (inf. ze str. 17 jest nieścisła – co to jest RDK?)
 - c) w projekcie odwodnienia należy odnieść się do zapisu o ustaleniu miejsca i sposobu odprowadzenia wód z odwodnienia wykopu
 - d) niezrozumiałe sformułowanie: „...powierzchnia pasa drogowego obecnie wynosi 64.550m², zasadniczo się nie zwiększy, natomiast pow. zajmowana pod jezdnie, pobocza itd. Wyniesie ok. 79.325m²...”. Skąd zatem inne wartości w projekcie: pow. inwestycji - 83.950m², pow. elementów pasa drogowego – 70.495m².
15. Odnośnie ustaleń decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie charakterystyki przedsięwzięcia: wskazano 2 budynki przeznaczone do rozbiórki, tymczasem na planie sytuacyjnym widnieje 10 obiektów – w projekcie brakuje oprócz uwagi z p. 9 krótkiego wyjaśnienia dlaczego pozostałe obiekty nie są objęte opracowaniem (a już na pewno w projekcie rozbiórek winno znaleźć się odniesienie do tego zapisu).

Zastępca Dyrektora
Mazowiecki Urząd Marszałkowski
mgr inż. 
mgr inż. *[Signature]*

Sprawę prowadzi:

Katarzyna Myśliwiec
tel. 22 244 90 00 do 12 w. 203