



Warszawa, 01.06.2010r

L.dz.10/SLY/122

**Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich**  
**ul. Mazowiecka 14**  
**00-048 Warszawa**

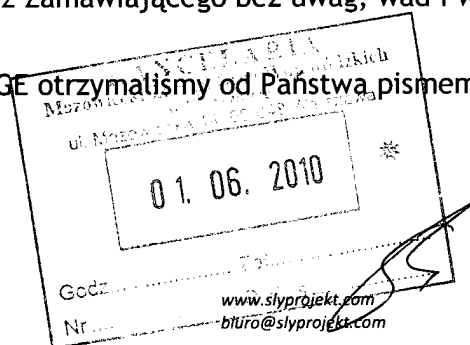
Dotyczy: Opracowania dokumentacji projektowej pn.: Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 721 re-lacji Nadarzyn - Piaseczno - rz. Wista - Józefów - Duchnow, na odcinku: od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej na terenie gminy Piaseczno, powiatu piaseczyńskiego, województwa mazowieckiego..

W odpowiedzi na Państwa uwagi zawarte w piśmie MZDW znak I-1/2220-796/10/721 otrzymane w dniu 26.05.2010 informujemy:

Ad 1) Szczegółowa inwentaryzacja istniejących zjazdów i dojazdów do działek (w zakresie lokalizacji i szerokości) przylegających do przebudowywanej drogi została przeprowadzona w dniu 18.06.2008 więc zaledwie 19 dni po podpisaniu umowy, a zarazem przed opracowaniem niezbędnych materiałów do wydania decyzji środowiskowej oraz przed rozpoczęciem prac nad koncepcją. W załączeniu przekazujemy płytę CD zawierającą zdjęcia z tej właśnie inwentaryzacji zjazdów, a widoczne na zdjęciach (w pomarańczowych kamizelkach) osoby dokonujące pomiaru szerokości, to właśnie pracownicy naszego biura. Ponowna inwentaryzacja, jaka odbyła się w dniu 29.04.2010 miała na celu uzyskanie podpisów pod protokołem inwentaryzacyjnym stron wskazanych w SIWZ, od posiadania których Zamawiający warunkuje odbiór dokumentacji. W związku z powyższym informujemy, iż przekazane Państwu w dniach 26.03.2010 oraz 26.04.2010 materiały projektowe celem zatwierdzenia, jak również przekazana Państwu zatwierdzona organizacja ruchu jest wykonana bez błędów oraz uwzględnia ustalenia z przeprowadzonej komisyjnej inwentaryzacji.

Jednocześnie stwierdzamy, iż dziwi nas zawarte w Państwa piśmie „uświadomienie Wykonawcy” dotyczące odpowiedzialności za wady w opracowywanej dokumentacji. Przypominamy Państwu, iż w okresie 2007-2009 zrealizowaliśmy dla MZDW w Warszawie ponad 32 umowy na opracowanie prac projektowych, które były praktycznie identyczne w zakresie swoich postanowień. Nie ulega więc wątpliwości, że znamy zapisy zawieranych przez nas umów i wywiązujemy się skrupulatnie z wszelkich podejmowanych zobowiązań. Wszystkie nasze prace zostały odebrane przez Zamawiającego bez uwag, wad i w większości zostały zrealizowane.

Ad 2) Kopie umów przyłączeniowych z PGE otrzymaliśmy od Państwa pismem I-1/2220-826/10/721 w dniu 26.05.2010.



- Ponad 12 lat doświadczenia w projektowaniu
- Koncepcje, projekty budowlane i wykonawcze dróg, ulic parkingów...
- Numeryczne modele terenu, wizualizacje
- Projekty organizacji ruchu i sygnalizacji świetlanych
- Kosztorysy, przedmiary, ZZK
- Projekty konstrukcji inżynierskich
- Projekty przebudowy infrastruktury sieciowej
- Projekty oświetlenia dróg, ulic, węzłów drogowych
- Inwentaryzacje i projekty zieleni
- Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych
- Dokumentacje geologiczne i geotechniczne
- Projekty konstrukcji dróg, badania nośności nawierzchni
- Studia wykonalności i analizy ekonomiczne
- Opinie, oceny, ekspertyzy
- Organizacja i przygotowanie przetargów, koordynacja inwestycji



Ad 3) Zgodnie z SIWZ cz.III pkt. 10 „Przepisy związane” cyt:

### **11. Przepisy związane**

Wykonawca zobowiązany jest znać i stosować wszystkie przepisy związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, w brzmieniu obowiązującym w okresie obowiązywania umowy, a w szczególności niżej wymienione:

w oparciu o przepisy związane, w dniu 23.12.2009r wystąpiliśmy do Starostwa Powiatowego (Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej) z prośbą o wydanie opinii zespołu ZUDP (piśmo w załączeniu). Jeżeli mają Państwo uwagi co do treści, kompletności wniosku bądź jego niezgodności z przepisami uprzejmie prosimy o zajęcie stanowiska w odniesieniu do przepisów prawnych, a nie jak dotychczas cyt.: „z posiadanych informacji...”. Informujemy, iż podnoszone przez Państwa jak i ZUDP w Piasecznie, spełnianie nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami dodatkowych warunków celem wydania opinii ZUDP jest swoistym szantażem mającym na celu zmuszenie zarówno projektanta jak i zarządcę drogi wojewódzkiej do wykonania dodatkowych prac, o których chociażby piszecie Państwo w piśmie nr I-1/2220-795/10/721 z dnia 19.05.2010. Oświadczamy, iż złożony przez nasze biuro do ZUDP wniosek jest kompletny i zgodny z przepisami oraz nie wymaga dostarczenia żadnych dodatkowych opinii, a zwłaszcza opinii UMiG Piaseczno w zakresie układu drogowego (cyt „rozwiązania ostateczne”).

Jednocześnie pragniemy Państwu wskazać, iż rzekomo wymagana bezpodstawnie przez ZUDP (wskazana przez Państwa) opinia, nie jest tą opinią (jak Państwo twierdzicie) którą powinniśmy uzyskać zgodnie z SIWZ i na mocy *ustawy o szczególnych zasadach przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych*. Jak zapewne powinniście Państwo wiedzieć do uzyskania tejże opinii (na etapie ZRID) niezbędne jest posiadanie kompletnego projektu budowlanego do zakończenia którego potrzebujemy właśnie opinii ZUDP z Piaseczna.

Podsumowując zwracamy się z uprzejmą prośbą, aby wszelkie kierowane przez Państwa do nas uwagi, formułowane były przez pracowników MZDW w Warszawie w oparciu o obowiązujące i związane przepisy, do znajomości których również jesteście Państwo zobowiązani, a nie jedynie o zasłyszane, absurdałne wymogi i warunki stanowiące jedynie „koncert życzeń” przedstawicieli urzędów miast i gmin. Zwracamy się do Państwa o pomoc w rozwiązaniu pojawiających się irracjonalnych problemów ze strony przedstawicieli urzędu w Piasecznie, a nie jak można by wywnioskować z Państwa pisma, reprezentowania własnych interesów UMiG Piaseczno.

DYREKTOR  
inż. Sylwester Białog

Załączniki:

1. Kopia wniosku złożonego do SP PODGiK w Piasecznie - 09/SLY/254 z dnia 23.12.2009