

URZĄD MIASTA i GMINY PIASECZNO	
wpłynęło dnia	2009 -01- 2 6
KANCELARIA	
L. dz.	419333/S



Warszawa, 2009-01-26

L.dz. 09/SLY/010

Urząd Miasta i Gminy Piaseczno
ul. Kościuszki 5
05-500 Piaseczno

zażalenie

na postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno znak OŚR.HP.7624-38/3/08 z dnia 12.01.2009 r. (data wpływu 21.01.2009 r.), dotyczące nałożenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn – Piaseczno – rz. Wisła – Józefów – Duchnów, na odcinku od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej na terenie powiatu piaseczyńskiego, województwa mazowieckiego.

Uzasadnienie

W dniu 12.01.2009 r. Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno wydał postanowienie znak OŚR.HP.7624-38/3/08, którym nałożył obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 721 relacji Nadarzyn – Piaseczno – rz. Wisła – Józefów – Duchnów, na odcinku od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej na terenie powiatu piaseczyńskiego, województwa mazowieckiego.

Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno wydał postanowienie po zasięgnięciu opinii, o których mowa w art. 51 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, czyli w tym przypadku Starosty Piaseczyńskiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie, przy czym postanowienie Inspektora Sanitarnego

znak ZNS/712/91/08 z dnia 04.12.2008 r. zawiera wadę prawną polegającą na naruszeniu przepisu art. 51 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, ponieważ Inspektor Sanitarny wydał postanowienie o nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu, do czego zgodnie z art. 51 ust. 2 nie posiada uprawnień. Zgodnie z art. 51 ust. 2 obowiązek sporządzenia raportu nakłada organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po zasięgnięciu opinii, o których mowa w art. 51 ust. 3.

W tej sytuacji postanowienie Inspektora Sanitarnego i Burmistrza Piaseczna mają identyczne brzmienie cyt: *(postanawia/postanawiam nałożyć obowiązek sporządzenia raportu)*, do czego zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska prawo ma tylko Burmistrz Piaseczna.

Ponadto Postanowienie Burmistrza Piaseczna zawiera wadę prawną polegającą na naruszeniu przepisu art. 51 ust. 5a ustawy Prawo ochrony środowiska, gdzie mowa jest o uzasadnieniu, które niezależnie od przepisów wynikających z Kpa, powinno zawierać informacje o szczegółowych uwarunkowaniach, o których mowa w art. 51 ust. 8 pkt. 2.

Postanowienie Burmistrza Piaseczna, zawiera tylko uzasadnienie prawne, o którym mowa w art. 124 § 2 Kpa, brak jest natomiast uzasadnienia faktycznego, a w szczególności brak uzasadnienia zawierającego informacje o szczegółowych uwarunkowaniach, o których mowa w art. 51 ust. 8 pkt. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, jako podstawy do kwalifikacji przedsięwzięcia.

Burmistrz Piaseczna jak czytamy w postanowieniu OŚR.HP.7624-38/3/08 z dnia 12.01.2009 r. oparł obowiązek sporządzenia raportu **tylko** na postanowieniach wydanych przez Starostę Piaseczyńskiego i Inspektora Sanitarnego w Piasecznie, przy czym postanowienia te są tylko opiniami zgodnie z art. 51 ust. 4c ustawy Prawo ochrony środowiska i w myśl art. 123 Kpa nie rozstrzygają o istocie sprawy oraz na podstawie prawnej kwalifikującej przedsięwzięcia do kategorii, dla której sporządzenie raportu **może być wymagane** a nie jest wymagane.

Nie dokonał natomiast analizy szczegółowych uwarunkowań, o których mowa w art. 51 ust. 8 ustawy Prawo ochrony środowiska, decydujących w myśl przepisów

o kwalifikacji przedsięwzięć, dla których nakłada się obowiązek sporządzeniu raportu. W treści postanowienia ani w uzasadnieniu, bowiem nie wskazano na to, że takiej analizie szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia dokonano, a **jest to warunek konieczny kwalifikacji przedsięwzięcia, który nie został spełniony.**

Burmistrz Piaseczna w ślad za Starostą Piaseczyńskim i Inspektorem Sanitarnym biorąc pod uwagę powyższe, postąpił rutynowo nakładając obowiązek sporządzenia raportu nie biorąc pod uwagę kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z art. 51 ust. 8 ustawy Prawo ochrony środowiska. **W żadnym z uzasadnień, bowiem nie zawarto szczegółowych informacji o uwarunkowaniach świadczących o kwalifikacji do kategorii przedsięwzięć, dla których należy sporządzić raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co jest naruszeniem art. 51 ust. 2 i ust. 8.**

Natomiast w myśl art. 51 ust. 8 oraz odwołania się do § 3 ust. 2 pkt. 1, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowaniach związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięć do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, **przedsięwzięcie polegające na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 721 nie kwalifikuje się do konieczności sporządzenia raportu.**

Realizacja przedsięwzięcia **polegającego na rozbudowie istniejącej drogi wojewódzkiej nr 721 na odcinku od ul. Mleczarskiej do ul. Julianowskiej nie spowoduje zgodnie z § 3 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia, wzrostu emisji o 20% ani wzrostu zużycia surowców i pogorszenia jakości środowiska a wręcz przeciwnie jego poprawę.**

W informacji o przedsięwzięciu wyraźnie wskazano, że realizacja przedsięwzięcia wpłynie pozytywnie na poprawę jakości środowiska. Cyt: „*wariat związany ze zrealizowaniem przedsięwzięcia wpłynie na polepszenie warunków środowiska poprzez:*

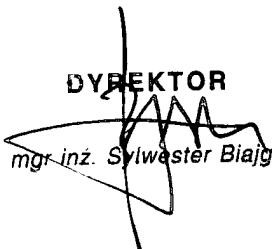
- *poprawę bezpieczeństwa ruchu pieszych i rowerzystów w szczególności w rejonach zatok autobusowych i skrzyżowań poprzez budowę wydzielonych ciągów pieszych i pieszo-rowerowych odsuniętych od jezdni na normową odległość, a tym samym ograniczy negatywne oddziaływania związane z utrudnieniami w ruchu oraz sytuacjami awaryjnymi takimi jak wypadki drogowe,*
- *poprawę bezpieczeństwa ruchu pojazdów poprzez: poprawę stanu technicznego nawierzchni, usunięcie zniszczeń, kolein, spękań i wyłomów w istniejącej drodze, poprawę oznakowania pionowego i poziomego,*
- *zmniejszenie hałasu poprzez poprawienie płynności ruchu pojazdów oraz ułożenie nowej nawierzchni bitumicznej,*
- *zmniejszenie zanieczyszczeń odprowadzanych z pasa drogowego poprzez instalację urządzeń podczyszczających wody deszczowe, poprawę stanu technicznego istniejących oraz budowę nowych odcinków kanalizacji burzowej.*

Natomiast brak realizacji przedsięwzięcia, co zamieszczono w informacji o przedsięwzięciu cyt: „powodować będzie pogłębianie się istniejących problemów i powstawanie nowych. Występować mogą między innymi:

- *dalsza degradacja istniejącej nawierzchni drogowej,*
- *stopniowe zmniejszanie się prędkości przejazdu pojazdów drogą wojewódzką oraz pogorszenie warunków przejazdu w rejonie drogi, szczególnie w miejscowościach,*
- *wzrost emisji hałasu i zanieczyszczeń powietrza proporcjonalnie do spadku prędkości podróży,*
- *uszkodzenia zawieszenia pojazdów wywołane złym stanem nawierzchni,*
- *postępująca dewastacja jezdni przez rozrost bryły korzeniowej blisko drogi zlokalizowanych drzew,*
- *wydłużenie czasu przejazdu*

Biorąc pod uwagę powyższe wskazanie na wady prawne w/w postanowieniach oraz niewłaściwe zakwalifikowanie przedsięwzięcia świadczące o rutynowym działaniu organu, nie zapoznaniu się z informacją o przedsięwzięciu i nie dokonania kwalifikacji wymaganej prawem na podstawie szczegółowych uwarunkowań w niej zawartej, wnoszę zażalenie na działanie Burmistrza Piaseczna oraz wnoszę o ponowną kwalifikację konieczności sporządzenia raportu opartą na analizie szczegółowych uwarunkowań zawartych w informacji o przedsięwzięciu a nie na błędnie wydanych postanowieniach organów opiniujących, które postępują rutynowo nie odnosząc się do informacji przedstawionych przez wnioskującego.

 **SLY PROJEKT Biuro Projektowe**
Sylwester Biajgo
02-496 Warszawa ul. Warszawska 58C lok. 46
tel./fax: 022 478 55 51

DYREKTOR

mgr inż. Sylwester Biajgo